

О гигантомании, или Необходимости использования ресурсов для восстановления освобожденных территорий: к вопросу о целесообразности строительства Алапаевского станкостроительного завода

Аннотация

Введение. Одним из крупнейших станкостроительных заводов на Урале является Алапаевский станкостроительный завод (АСЗ), построенный в годы Великой Отечественной войны. Завод выпустил более 50 тыс. единиц токарно-револьверных, токарно-винторезных и специальных станков; 150 моделей завода успешно продолжают работать в 44 странах мира и более чем на 1 000 отечественных предприятий. Статья посвящена небольшому, но существенному моменту в истории Великой Отечественной войны и истории создания Алапаевского станкостроительного завода.

Результаты исследования. Один из технических специалистов завода написал в ЦК партии, доказывая необходимость использования ресурсов, направляемых на его строительство, на помощь в подъеме промышленности в освобожденных регионах страны. Он описывает ситуацию, сложившуюся со строительством АСЗ, где дает подробную характеристику этому процессу, причем доказывает ее несостоятельность. С большими трудностями, при больших затратах и в тяжелых климатических условиях Урала был возведен механический цех, установлены станки, и завод начал свое существование, как он утверждает, «хромая при этом на все четыре ноги». Почему это строительство упорно продолжается, хотя для него очевидно, что оно должно быть пересмотрено, а люди и средства должны быть направлены на другие цели? По его мнению, «не лучше ли за этот счет строить и восстанавливать освобожденные районы».

В ЦК ВКП(б), управление кадров поступил ответ. На базе выстроенного в 1942–1943 гг. корпуса первой очереди и временной литейной организовано производство мелких револьверных станков типа 1322. Отмечается, что основными причинами неудовлетворительного хода строительства в 1944 г. является недостаток рабочих, транспорта и вспомогательных материалов. Областные власти просят закончить утверждение проекта и установить окончательно профиль и мощность завода по выпуску станков; обеспечить завод дополнительно строительными рабочими не менее 2 000 чел.; установить объем строительных работ на 1945 г. не менее 25 млн руб. и обеспечить стройку транспортом, горючим, фуражом и теплой одеждой.

Заключение. К моменту обсуждения жалобщик выехал в освобожденные регионы, и судьба его неизвестна. Указанные им недостатки были в той или иной мере ликвидированы. Однако проявление устремлений простых граждан Советского Союза, направленное на заботу о судьбе освобожденных регионов и необходимость оказания им помощи в деле подъема промышленности, дорогого стоит. Данный сюжет – достойный тому пример. Завод был достроен и стал украшением Министерства станкостроения СССР.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Алапаевский станкостроительный завод, ЦК ВКП(б), помощь освобожденным ррегионам СССР.

Для цитирования: Запарий В. В. О гигантомании, или Необходимости использования ресурсов для восстановления освобожденных территорий: к вопросу о целесообразности строительства Алапаевского станкостроительного завода // Экономическая история. 2024. Т. 20, № 2. С. 278–284.

Благодарности: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00837.

Vladimir V. Zapariy

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: vvzap@mail.ru

About Giantomania, or the Necessity to Use Resources for restoration of Liberated Territories: on the Question of the Feedability of Construction of the Alapayevsk Machine Building Plant

Abstract

Introduction. One of the largest machine tool factories in the Urals is the Alapayevsk Machine Building Plant, built during the Great Patriotic War. Its appearance was not without clouds, not only because it was built during the war years. The plant produced its products for the next 70 years. The Alapayevsk Machine Building Plant produced more than 50 thousand units of turret lathes, screw-cutting lathes and special machines. The plant's 150 models continue to operate successfully in 44 countries around the world and in more than thousands of domestic enterprises. The article is devoted to a small but significant moment in the history of the Great Patriotic War and the history of the creation of the Alapayevsk Machine Building plant in the Urals, which was built in difficult war conditions.

Results. One of its technical specialists wrote to the Party Central Committee, arguing for the need to use the resources allocated for its construction to help boost industry in the liberated regions of the country. In it, he describes the situation with the construction of the NPP, where he gives a detailed description of this process, and proves its inconsistency and repeatedly asks the question. With great difficulty, at great expense and in the difficult climatic conditions of the Urals, a machine shop was erected, machine tools were installed and the plant began its existence, as he claims, "limping on all four legs". Why does this construction stubbornly continue, although it is obvious to him that it should be revised, and people and funds should be directed to other goals. He talks about "wouldn't it be better to build and restore the liberated areas at this expense?"

"What calmed the heart". The Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks and the personnel department received a response. Based on the one built in 1942–1943, the first stage building and a temporary foundry, the production of small turret machines of type 1322 was organized. It is noted that the main reasons for the unsatisfactory progress of construction in 1944 were the lack of workers, transport and auxiliary materials. The regional authorities ask to complete the approval of the project and finally establish the profile and capacity of the plant for the production of machine tools; provide the plant with additional construction workers for less than 2 000 people; establish the volume of construction work for 1945 at least 25 million rubles. and provide the construction site with transport, fuel, fodder and warm clothing.

Conclusion. By the time of the discussion, the complainant himself had left for the liberated regions and his fate is unknown. But the shortcomings he pointed out were eliminated to one degree or another. However, the very manifestation of the aspirations of ordinary citizens of the Soviet Union, aimed at caring about the fate of the liberated regions and the need to assist them in the rise of industry, is worth a lot. And this story is a worthy example of this. And the plant was completed and became an adornment of the USSR Ministry of Machine Tool Industry.

Keywords: The Great Patriotic War, Alapayevsk Machine Building Plant, Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks, assistance to the liberated regions of the USSR.

For citation: Zapariy V. V. About Giantomania, or the Necessity to Use Resources for restoration of Liberated Territories: on the Question of the Feedability of Construction of the Alapayevsk Machine Building Plant. *Economicheskaya istoriya* = Russian Journal of Economic History. 2024; 20(3): 278–284. (In Russ.).

Acknowledgements: The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation No. 24-28-00837.

Введение

Одним из крупнейших станкостроительных заводов на Урале является Алапаевский станкостроительный завод (АСЗ), построенный в годы Великой Отечественной войны. Его появление было не безоблачным не только потому, что он строился в военные годы. Были и другие осложняющие дело сюжеты. Именно на одном из них мне бы хотелось остановиться.

Алапаевский станкостроительный завод был создан в 1942 г. на базе частично эвакуированных цехов Ленинградского завода станков-автоматов (ЛЗСА). В том году было выпущено всего пять токарно-револьверных станков. 3 января 1943 г. Государственная комиссия во главе с наркомом станкостроения А. И. Ефремовым приняла завод в эксплуатацию.

Завод выпускал продукцию следующие 70 лет. Всего Алапаевский станкостроительный завод выпустил около 50 тыс. единиц токарно-револьверных, токарно-винторезных и специальных станков. Более 150 моделей завода успешно продолжают работать в 44 странах мира и более чем на 1 100 отечественных предприятий¹.

Результаты исследования

Строительство завода было сложным. Свидетельство тому – письмо из г. Алапаевска от коммуниста Куренина, поступившее в ЦК ВКП(б) 1 сентября 1944 г.

Из ЦК ВКП(б) на имя секретаря Свердловского обкома Андрианова была направлена записка по поводу рассмотрения заявления т. Куренина с просьбой изложить свое мнение и предложения по этому вопросу за подписью заместителя начальника Управления кадров ЦК ВКП(б) Кокотушкина². Видимо, в плане партийного контроля.

В нем он описывает ситуацию, сложившуюся со строительством АСЗ, где дает подробную характеристику этому процессу,

причем доказывает ее несостоятельность и неоднократно задается вопросом, почему строительство упорно продолжается, хотя для него очевидно, что оно должно быть пересмотрено, а люди и средства должны быть направлены на другие цели. Он считает, «что не лучше ли за этот счет строить и восстанавливать освобожденные районы»³.

Он констатирует, что строительство было начато по решению ГКО, когда Донбасс, Юг и Северный Кавказ, где размещено большинство наших станкостроительных заводов, оказались оккупированы фашистскими захватчиками. С большими трудностями, при больших затратах и в тяжелых климатических условиях Урала был возведен механический цех, установлены станки, и завод начал свое существование, как он утверждает, «хромя при этом на все четыре ноги».

По состоянию на сегодняшний день уже отстроены и находятся в эксплуатации механический, литейный цех с огромными формовочными залами, сушильным, модельным и кузнечным цехом и другими подсобными мелкими цехами и производствами. Он говорит о неполной загрузке литейного цеха, где существующая трехтонная вагранка задействована на 10–15 % производительности. Главная причина в том, что металлообрабатывающие цеха завода не в состоянии обработать отдельные отливки, однако уже смонтирована и готова к пуску вторая вагранка – пятитонная. Однако в пуске этого агрегата завод вряд ли заинтересован⁴.

Совершенно очевидно, что такая завышенная производительность кому-то казалась недостаточной. Поэтому предполагается начать строительство еще одного гигантского литейного цеха, оборудованного сначала семью, а затем десятью вагранками производительностью 10 т каждая. Цех

¹ См.: URL: https://stanki-katalog.ru/st_alapaevsk.htm

² ЦДОСО (Центр документации общественных организаций Свердловской области). Ф. 4. Оп. 31. Д. 662. Л. 58.

³ ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 662. Л. 61.

⁴ Там же. Л. 59.

должен быть механизирован по последнему слову техники и, по выражению приезжавших на место работников Наркомата станкостроения, должен быть первым в СССР по грандиозности и производительности. Однако возникает вопрос: зачем Алапаевскому заводу револьверных станков литейный цех такой огромной производительности? Не следует ли опасаться, что в данном случае произойдет «пришивание кафтана к пуговице», а не наоборот, и как бы не пришлось после постройки этого цеха его законсервировать за невозможностью использования до постройки соответствующего по мощности механического цеха.

Автор записки констатирует, что для строительства комплекса в кратчайший срок необходимо 18–20 млн руб., и это только на предприятие⁵. Кроме того, он отмечает, что действующий механический цех оборудован прекрасными станками – как импортными, так и отечественными – во вполне достаточном количестве. Помимо действующего оборудования, не бывшие в действии станки и другое оборудование, завезенное сюда с эвакуированных в свое время заводов (главным образом ленинградских), продолжает по сей день находиться под открытым небом либо под навесами. Оно портится, ржавеет, приходит в негодность и раскулачивается, так как устанавливать его негде, а может быть, и незачем. Между тем не подлежит сомнению, что именно в этих станках имеется острая нужда на других заводах.

Он говорит о диспропорции, сложившейся на производстве, и неудачном расположении предприятия с его не построенными еще полностью цехами.

Приводятся данные о нерациональном строительстве жилого поселка из одноквартирных жилых домов на территории 50 га⁶. Однако если на Алапаевском заводе испытывают нужду в жилье, необходимо

строить не индивидуальные, а многоквартирные дома. Автор утверждает, что фактически жилищного кризиса нет, так как в непосредственной близости имеется рабочий поселок барачного типа, способный с успехом принять весь рабочий контингент завода. На сей день этот рабочий поселок на 60 % занят строителями будущего цеха. Кроме того, рядом с заводом имеются крупные населенные пункты, такие как села Михайловка и Алапаиха, где по сей день достаточно свободно размещены не только заводские, но и строительные рабочие⁷.

Он отмечает очень важное обстоятельство: уже дважды строители прекращали стройку, так как она расположена на территории мощных залежей железной руды, которую лучше использовать. Это обстоятельство фактически задерживает утверждение генплана рабочего поселка, который предполагалось построить на рудных месторождениях, где руда выходит на поверхность.

Завершается письмо анализом использования рабочего и технического персонала. На строительстве завода, несмотря на незначительность объемов выполненных работ, содержится в течение весьма долгого времени солидный штат высококвалифицированного и опытного технического персонала и рабочих.

Под видом сохранения избыточного технического персонала, в котором, безусловно, ощущается острый недостаток на других стройках, в особенности в освобожденных районах, таковой здесь за неимением соответствующих для него должностей содержится в заниженной должности и используются не по специальности. Он приводит следующие примеры. Так бывший главный инженер Машкевич используется на должности начальника участка мелкого жилищного и ремонтного строительства.

⁵ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 662. Л. 60.

⁶ Там же. Л. 61.

⁷ Там же.

Бывший главный инженер Шваков исполняет обязанности начальника подсобных предприятий дровозаготовок и леса. Инженер Михеев – как начальник конного транспорта. Инженер Кравцов – в должности помощника по быту (должность не существует по номенклатуре. – В. З.) и т. д.

Как пишет автор письма, «являясь все же на сей день гражданином Советского Союза и не будучи в состоянии равнодушно созерцать такого рода “ненормальности”, независимо от того, последствием чего они являются считаю со своей стороны необходимым вам сообщить с изложением далеко не всех известных мне фактов. Количество и качество которых может при детальном ознакомлении с этим строительством более компетентных лиц оказаться более серьезным и чревато более серьезными недостатками».

Автор письма предлагает закончить недоделки по выстроенным зданиям и провести их в состояние, пригодное для бесперебойной работы; сделать в цехах предусмотренное центральное отопление, водопровод и подготовить цеха и завод в целом к работе в зимних условиях и нормальной работе вообще; отремонтировать жилой фонд и бытовые помещения. На этом строительство Алапаевского (неначатого) завода и никому не нужного на сей день гиганта полагать законченным.

Все предполагавшиеся к затрате средства, неиспользуемое и портящееся оборудование, строительные материалы и фонды, технический персонал, квалифицированных рабочих пробросить на восстановление промышленности в освобожденных районах⁸. Не подлежит сомнению, что перечисленными выше средствами можно в кратчайший срок сделать во много раз более ценные восстановления заводских предприятий, нежели затратив их на мифи-

ческое строительство совершенно не нужных на сей день литейных гигантов, продукция которых совершенно не обеспечена использованием и обработкой.

Ответ не заставил себя ждать. В ЦК ВКП(б), управление кадров поступил ответ на имя Кокотушкина⁹. В нем говорилось: «На ваше № М187/2 от 27 ноября 1944 г. сообщаем, что строительство Алапаевского завода револьверных станков ведется по решению ГОКО¹⁰. Очередность строительства объектов утверждена в соответствии с проектом завода.

Строительство крупного станкостроительного завода на Урале в г. Алапаевске является целесообразным и необходимым. Для этого имеются все возможности – строительство обеспечено лесом, кирпичом, бутовым камнем, известью и другими материалами. Производство обеспечивается всем необходимым полностью за счет Свердловской области».

Однако тут же говорится, что необходимо отметить неудовлетворительный ход строительства на заводе. В 1944 г. из установленного плана в 23 млн руб. освоено только 4,5 млн. Велись работы по разрыванию базы строительства: жилье для рабочих-строителей, зона для лагеря военнопленных на 1 500 чел., заготовка леса, постройка шлакоблочного завода, заготовка кирпича. К строительству основных цехов пока не приступали.

На базе выстроенного в 1942–1943 гг. корпуса первой очереди и временной литейной организовано производство мелких револьверных станков типа 1322. Отмечается, что основными причинами неудовлетворительного хода строительства в 1944 г. являются недостаток рабочих, транспорта и вспомогательных материалов.

Как мы с вами помним, в записке говорилось о необходимости строительства; что все будет осуществляться за счет Свердлов-

⁸ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 662. Л. 62.

⁹ Там же. Л. 57.

¹⁰ Государственный комитет обороны. В настоящее время – ГКО.

ской области; все, необходимое для этого, имеется в наличии. Однако выяснилось, что строительство велось без утвержденного проекта и даже не было понятно, под какую номенклатуру предприятие строилось. Не было ни людей, ни техники, ни одежды, ни фуража под это занятие.

Возникает вопрос: почему Свердловский обком ВКП(б) поддержал такое строительство? Да потому, что строительство новых предприятий способствовало развитию региона, поступлению от центра новых средств и увеличению потенциала региона в той или иной отрасли. Имелся и металлургический завод, способный давать металл для функционирования предприятия. Однако никто не посчитал, насколько разумной была цена вопроса в тех условиях.

В результате получения письма из ЦК ВКП(б) бюро Свердловского обкома ВКП(б) 12 декабря 1944 г заслушало вопрос о ходе строительства «Станкозавода и просит вас обязать Наркома Станкостроения т. Ефремова решить по строительству завода на 1945 г. следующие вопросы». Иными словами, перекладывает решение вопроса на центральные экономические органы управления.

Они просят закончить утверждение проекта и установить окончательно профиль и мощность завода по выпуску станков; обеспечить завод дополнительно строительными рабочими – не менее 2 000 чел.; установить объем строительных работ на 1945 г. не менее 25 млн руб.; обеспечить стройку транспортом, горючим, фуражом и теплой одеждой.

Квинтэссенция или выводы по данной проблеме приведены на следующей странице письма в ЦК ВКП(б)¹¹.

Утверждается, что при решении этих вопросов трест «Уралстанкострой» сможет выполнить в 1945 г. утвержденный ему объ-

ем работ по строительству первой очереди завода.

Далее дается уничижительная справка на К. И. Куренина. Он является членом ВКП(б), работал в тресте «Уралстанкострой» начальником транспортного отдела. В сентябре 1944 г. был освобожден от работы по болезни и с разрешения Алапаевского горкома ВКП(б) выехал в Донбасс.

В течение весны и лета 1944 г. он настаивал на выезде из Алапаевска на Украину и был освобожден от работы в тресте только потому, что, будучи алкоголиком, доходил до полной невменяемости и не мог больше нормально работать¹².

По существу его письма Г. М. Маленкову можно сказать следующее: «Замечания тов. Куренина об экономической и географической нецелесообразности строительства большого станкостроительного завода в г. Алапаевске не обоснованы им инженерными экономическими расчетами и его мнение является результатом поверхностного отношения к этому важному вопросу. Подпись: Секретарь Свердловского обкома ВКП(б) Панин» (не первый секретарь Андрианов. – В. 3.).

Заключение

Таким образом, к моменту обсуждения жалобщик выехал в освобожденные регионы, и судьба его неизвестна. Указанные им недостатки были в той или иной мере ликвидированы. Однако проявление устремлений простых граждан Советского Союза, направленное на заботу о судьбе освобожденных регионов и необходимость оказания им помощи в деле подъема промышленности, дорогого стоит. Данный сюжет – достойный тому пример.

Несмотря на возражения и, возможно, вполне толковые предложения, завод был достроен и стал украшением Министерства станкостроения СССР. Сейчас он производит

¹¹ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 31. Д. 662. Л. 57 об.

¹² Утверждение, что жалобщик является алкоголиком, не выдерживает критики и является, по нашему мнению, примером недостойной попытки очернить коммуниста. Кстати, центральные органы не обратили внимания на это утверждение, так как алкоголик не мог занимать в то время руководящие посты да еще быть членом партии и не иметь ни одного партийного взыскания.

уникальные станки с числовым программным управлением, поставлял оборудование в десятки стран мира, осваивал новые технологии. Станками Алапаевского завода были оснащены ведущие оборонные заводы страны, в том числе Уралвагонзавод, Уралмаш, крупнейшие в стране трубные производства, предприятия атомной и ракетной отраслей. На них изготавливалась мирная и оборонная продукция, до сих пор обеспечивающая спокойный сон наших граждан. В лучшие для завода 1980-е гг. на нем трудились более 1 500 чел.

Завод пережил даже «лихие девяностые», сохранив уникальные технологии, рабочих и станочный парк. Постоянными потребителями продукции завода были предприятия и компании военной промышленности, нефтегазовой отрасли, вагоностроительные компании и др. Являлся одним из крупнейших в России заводов по производству металлообрабатывающих станков.

Таким образом, в истории АСЗ есть и такие необычные страницы, как обсуждение его судьбы на этапе создания с участием ЦК ВКП(б).

Поступила 08.06.2024.

Сведения об авторе

Запaryй Владимир Васильевич – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: металлургия, техника. Автор более 1 100 научных и учебно-методических работ. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9558-4173>.

E-mail: vvzap@mail.ru

Submitted 08.06.2024.

About the author

Vladimir V. Zaparyi – Doc. Sci. (History), Professor, Department of History, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg, Russia). Research interests: metallurgy, engineering. The author of 1 100 scientific and educational works. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9558-4173>.

E-mail: vvzap@mail.ru