

УДК 330.81

Д. К. Стожко<sup>1</sup>, К. П. Стожко<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Уральский государственный экономический университет  
(Екатеринбург, Россия), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru

<sup>2</sup> Уральский государственный аграрный университет  
(Екатеринбург, Россия), e-mail: kostskp@mail.ru

## Историзм в социально-экономических взглядах М. И. Туган-Барановского (к 160-летию со дня рождения)

### Аннотация

**Введение.** Цель исследования – анализ и оценка развития принципа историзма и исторического контекста социально-экономических идей выдающегося российского ученого-экономиста М. И. Туган-Барановского, одного из разработчиков теорий социализма, экономических кризисов, исторической цикличности экономического развития.

**Материалы и методы.** В исследовании использованы методы экспертно-аналитического, программно-целевого, структурно-функционального, системного, сравнительного, морфологического и компаративного анализа и оценки социально-экономических идей М. И. Туган-Барановского. Предметом анализа является принцип историзма и использование исторического подхода к анализу социально-экономической реальности. Объектом исследования является научное наследие М. И. Туган-Барановского.

**Результаты исследования.** На примере социально-экономических взглядов М. И. Туган-Барановского показано значение принципа историзма и исторического подхода в постановке и разработке актуальных вопросов социально-экономической реальности и формулирования новых концептуальных положений гуманитарной науки. Раскрыт потенциал историзма в области формирования и использования исторического опыта науки и хозяйственной практики, систематизации экономической истории и истории экономической мысли, разработки морфологии разных типов общественного-политического и социально-экономического устройства общества, выявления и анализа природы экономической цикличности и экономических кризисов. На основе собственных работ М. И. Туган-Барановского, а также широкого круга публикаций выявлен вклад ученого в развитие отечественной науки и экономического образования.

**Обсуждение и заключение.** На основе имеющихся теоретико-методологических подходов, а также ведущихся дискуссий в современной российской гуманитарной науке раскрыт полиморфизм оценок творческого (научного) наследия М. И. Туган-Барановского и необходимость его переосмыслиения с учетом формирования в современных условиях новой реальности и связанной с этим трансформации ценностных систем, общественных отношений, содержания и характера современной хозяйственной деятельности. Сформулированы рекомендации в области использования научного наследия М. И. Туган-Барановского для разработки инновационных учебных курсов в системе российского высшего образования.

**Ключевые слова:** историзм, исторический опыт, исторический подход, капитализм, социализм, социально-экономическое развитие, цикличность, эволюция, экономические кризисы.

**Для цитирования:** Стожко Д. К., Стожко К. П. Историзм в социально-экономических взглядах М. И. Туган-Барановского (к 160-летию со дня рождения) // Экономическая история. 2025. Т. 21, № 1. С. 20–31. DOI: 10.24412/2409-630X.068.021.202501.020-031.

**Dmitrii K. Stozhko<sup>1</sup>, Konstantin P. Stozhko<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Ural State University of Economics  
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru

<sup>2</sup> Ural State Agrarian University  
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: kostskp@mail.ru

## **Historicism in the Socio-Economic Views of M. I. Tugan-Baranovsky (on the 160th anniversary of his birth)**

### *Abstract*

**Introduction.** The purpose of the study is to analyze and evaluate the development of the principle of historicism and the historical context of the socio-economic ideas of the outstanding Russian scientist and economist M. I. Tugan-Baranovsky, one of the developers of the theories of socialism, economic crises, and the historical cyclicity of socio-economic development.

**Materials and Methods.** The study used the methods of expert-analytical, program-target, structural-functional, systemic, comparative, morphological and comparative analysis and evaluation of the socio-economic ideas of M. I. Tugan-Baranovsky. The subject of the analysis is the principle of historicism and the use of a historical approach to the analysis of economic reality. The object of the study is the scientific heritage of M. I. Tugan-Baranovsky.

**Results.** Using the example of the socio-economic views of M. I. Tugan-Baranovsky, the importance of the principle of historicism and the historical approach in posing and developing topical issues of socio-economic reality and formulating new conceptual provisions of the humanities is shown. The potential of historicism in the field of formation and use of historical experience of science and economic practice, systematization of economic history and history of economic thought, development of morphology of different types of socio-political and socio-economic structure of society, identification and analysis of the nature of economic cyclicity and economic crises is revealed. Based on M. I. Tugan-Baranovsky's own works, as well as a wide range of publications, the scientist's contribution to the development of domestic science and economic education is revealed.

**Discussion and Conclusion.** Based on existing theoretical and methodological approaches, as well as ongoing discussions in modern Russian humanitarian science, the polymorphism of assessments of the creative (scientific) heritage of M. I. Tugan-Baranovsky and the need for its rethinking are revealed, taking into account the formation of a new reality in modern conditions and the associated transformation of value systems, social relations and the content and nature of modern economic activity. Recommendations are formulated in the field of using the scientific heritage of M. I. Tugan-Baranovsky for the development of innovative training courses in the system of Russian higher education.

**Keywords:** historicism, historical experience, historical approach, capitalism, socialism, socio-economic development, cyclicity, evolution, economic crises.

**For citation:** Stozhko D. K., Stozhko K. P. Historicism in the Socio-Economic Views of M. I. Tugan-Baranovsky (on the 160th anniversary of his birth). *Ekonicheskaya istoriya* = Russian Journal of Economic History. 2025; 21(1): 20–31. (In Russ.). DOI: 10.24412/2409-630X.068.021.202501.020-031.

### **Введение**

Проблема историзма давно и прочно стала одной из ключевых теоретико-методологических проблем в науке. Интерес к историзму заметно активизировался в последние 10–15 лет [1; 2; 10–12; 20–22; 25–29; 32] в связи с рядом обстоятельств: растущим глобальным geopolитическим противостоянием современных цивилизаций; расширением макроэкономического и

экологического кризиса: негативными явлениями в системе образования; переходом к новому технологическому укладу и последствиями современной промышленной (научно-технической) революции: попытками переписать историю и т. д. Характер современной эпохи, характеризующейся формированием новой (многополярной) модели мира и «новой реальности», заставляет многих исследователей обращаться

к историческому опыту, накопленному наукой в прошлом, и переосмысливать его в контексте современной ситуации. Экономическая наука не является исключением в этом отношении. Исторический аспект разных социально-экономических идей и их гуманитарный потенциал становится все более востребованным.

Целью исследования является анализ и оценка исторического контекста социально-экономических идей выдающегося российского ученого-экономиста М. И. Туган-Барановского, одного из разработчиков теории экономических циклов и исторической цикличности социально-экономического развития.

## Материалы и методы

В исследовании использованы методы эксперто-аналитического, программно-целевого, структурно-функционального, системного, сравнительного, морфологического и компаративного анализа и оценки социально-экономических идей М. И. Туган-Барановского. Предметом анализа является принцип историзма и использование исторического подхода к анализу экономической реальности. Объектом исследования является научное наследие М. И. Туган-Барановского.

## Результаты исследования

Исторический аспект научных исследований М. И. Туган-Барановского (1865–1919) до сих пор практически никак не освещен в научной литературе, несмотря на то обстоятельство, что вопрос об историзме при жизни ученого обсуждался достаточно активно. Так, В. П. Филатов отмечает: «Весьма интересный спор об историзме шел в России на рубеже XIX–XX вв., причем он не воспроизводил западноевропейские образцы, хотя и учтивал их. Оригинальность ему придавало противостояние еще живой славянофильской историософской традиции, в том числе в форме концепции “культурно-исторических типов” Н. Я. Данилевского и критического подхода нового поколения историков и философов (В. О. Ключевский, Н. И. Кареев, П. Н. Милюков, А. А. Кизеветер и др.)» [42, с. 151].

Однако есть и другие мнения. Согласно довольно спорному утверждению В. С. Малахова, «в первые десятилетия XX в. историзм, по сути, тождественен историческому позитивизму – бессистемной фактографии, накоплению исторических данных без вопрошания об их значимости и безотносительно к современному тому или иному историку эпохи» [42, с. 155]. Но если бы это было так и историзм существовал бы безотносительно к той или иной эпохе, то вряд ли наука могла бы накапливать собственный исторический опыт и черпать в нем новые возможности для своего развития. Именно поэтому нельзя согласиться с тезисом о том, что «правда историзма заключается в том, что все творения человеческогоума не просто принадлежат времени, но своему времени... и уходят вместе со сменой эпохи. Это относится к самому историзму в том виде, как он сформировался в специфических условиях середины XIX в.» [28, с. 34]. К творчеству и научному наследию М. И. Туган-Барановского это утверждение явно не относится, потому что сформулированные им идеи социально-экономического развития только подтверждаются временем и становятся актуальными на каждом очередном этапе (цикле) экономической истории.

Выглядит довольно странным, что исследователи взглядов М. И. Туган-Барановского за редким исключением [8] практически не обращали внимания на роль историзма в его работах [3–5; 7; 13; 14; 16–19; 24; 30; 31; 43], хотя многие работы М. И. Туган-Барановского имеют непосредственное отношение к истории и историзму как по самому их названию, так и по содержанию [33–37]. В прошлом это можно было объяснить идеологическими стереотипами мышления, в связи с чем М. И. Туган-Барановский «до перестройки был одним из самых очерняемых авторов» [44, с. 323]. В настоящее время такое невнимание к историческому аспекту социально-экономических идей М. И. Туган-Барановского также можно объяснить его марксистскими (хотя и достаточно критическими) представле-

ниями (как известно, он был «легальным марксистом»), «немодными» в нынешних условиях. Поэтому «писать о М. И. Туган-Барановском сложно», потому что он «для нового официоза слишком марксист, социалист и не любит капитализм» [7, с. 59].

Известно утверждение Цицерона о том, что «история – мать всех наук». Действительно, если говорить об экономической науке, то без историзма здесь никак не обойтись. Ни экономическая история, ни история экономической мысли не могут обойтись без принципа историзма, согласно которому те или иные процессы и явления рассматриваются в их историческом развитии. В свою очередь, экономическая теория (политическая экономия) не может быть научной без историзма в качестве своей теоретико-методологической основы. Во-первых, потому, что историзм представляет собой анализ и учет накопленного исторического опыта самого исследования (науки), без чего она оказывается схоластикой или простой фантазией, не имеющей под собой никакой основы, кроме субъективных предпочтений или предубеждений. Во-вторых, потому что никакая научная морфология и классификация не могут существовать без доказательной фактической базы, которую дает именно историзм – исторический подход в исследованиях (науке). В-третьих, потому что без историзма нельзя грамотно осуществлять периодизацию изучаемых процессов и явлений (например, способов производства, развития социальных институтов, форм хозяйственной деятельности и т. д.) и выстраивать сколько-нибудь реалистические прогнозы (экстраполировать прошлое и настоящее на будущее). Тем самым историзм обеспечивает последовательность, логику и преемственность в знании через его накопление, систематизацию и использование на каждом новом этапе развития общества, цивилизации, науки и культуры.

Это ярко показало научное творчество М. И. Туган-Барановского, который, помимо того что был прекрасным экономистом-теоретиком (политэкономом), был

еще и глубоким знатоком в области экономической истории и истории экономической мысли. Об уровне его историко-экономических представлений можно судить по работе «Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма» (1903), в которой автор дал глубокий анализ генезиса европейского (английского) капитализма, а также теоретических идей выдающихся экономистов прошлого (К. Маркс, Р. Оуэн, П. Ж. Прудон, К. Родбертус, А. Смит, К. Сен-Симон, С. Сисмонди, Ш. Фурье и др.) [33].

Еще более ясно принцип историзма присутствует в сочинениях М. И. Туган-Барановского, непосредственно посвященных вопросам теории социализма. Так, в работе «Социализм как положительное учение» (1918) автор начинает анализ идеи социализма с «античного социализма Платона» и приходит к выводу, что «социализм будет хозяйственной системой гораздо большей производительности, чем современная капиталистическая система хозяйства» [35, с. 203, 240]. Образ социализма как нового общественного устройства формируется у М. И. Туган-Барановского постепенно. В процессе этого формирования он пишет специальные работы, посвященные творчеству крупных теоретиков социализма, например П. Ж. Прудону [38], который особое место уделял вопросам социального равенства и социальной справедливости в обществе. Впоследствии эти идеи станут основополагающими в представлениях М. И. Туган-Барановского о социализме.

На основе глубокого исторического анализа различных представлений о социализме, а также на основе изучения исторических тенденций социально-экономического развития М. И. Туган-Барановский выделил четыре типа социализма: государственный, синдикальный, коммунальный и анархический [39, с. 275]. По свидетельству внука М. И. Туган-Барановского Д. М. Туган-Барановского (1948–2015), «этая классификация стала в России общепринятой» [40, с. 16]. Представление о социализме носит у М. И. Туган-Барановского в первую очередь

гуманистический и этический характер и только во вторую очередь – экономический характер [24, с. 41]. Это означает ценностный подход к хозяйственной деятельности, наполнение ее высшими смыслами бытия, которые не сводятся к накопительству или культу потребления.

Еще более очевидным является историзм (исторический подход) М. И. Туган-Барановского в анализе эволюции капитализма и его организационно-экономических форм и институтов. В частности, развития монополии, крупных предприятий ( заводов, фабрик) и т. д. Поскольку непременными условиями капиталистического развития являются концентрация и централизация производства и капиталов, М. И. Туган-Барановский проводит историко-ретроспективный анализ зарождения и развития капитализма в России. В работе «Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке» (1900) автор отмечал, что именно «Петру, несомненно, удалось вызвать у нас крупное производство» и что «торговый капитал явился базисом, на котором обосновалось крупное производство в эпоху Петра» [34, с. 637]. Обстоятельно анализируя промышленную политику Петра I, ее сильные и слабые стороны, ученый сделал следующий вывод: «Петр не может считаться насадителем капиталистического производства в России по той простой причине, что вызванная им крупная промышленность не была капиталистической... Вся масса сельского населения была несвободна... Городское население было немногочисленно и в значительной степени слагалось из тех же крепостных» [34, с. 642]. Таким образом, возникновение капитализма в России учений связывал с отменой крепостного права в 1861 г. и началом формирования рынка свободной наемной рабочей силы для промышленных предприятий.

Исследуя процесс перехода от принудительного труда к наемному труду, М. И. Туган-Барановский доказал, что «петровские фабрики не могли держаться вольнонаемным трудом» [34, с. 644].

Далее автор исследует период преемников Петра I и пишет о том, что во времена Екатерины II число российских фабрик удвоилось, но характер социально-трудовых отношений на них мало изменился. Более того, Петр III и Екатерина II отменили право фабрикантов выкупать для своих фабрик крепостных крестьян, что свидетельствовало об усилении дворянства и сохранении прежних порядков. По мнению М. И. Туган-Барановского, только при Александре I «правительство начинает стремиться к ликвидации крепостного права» [34, с. 666]. В своей работе он выделил несколько видов российских фабрик: посессионную, вотчинную, фабрику с наемным трудом – и показал их историческую эволюцию. Проведенный М. И. Туган-Барановским анализ развития русской фабрики имеет большое значение для полемики в анализе характера и оценки результатов реформ Петра I, ведущихся в современной исторической науке [6; 9; 15; 19; 23].

Пожалуй, наиболее продуктивным использование принципа историзма оказалось в разработке М. И. Туган-Барановским теории кризисов и цикличного характера социально-экономического развития. Работу «Периодические промышленные циклы. История английских кризисов» (1914) он начинает с изложения истории кризисов в Англии, что делает на примере наиболее развитых отраслей промышленности – суконной и хлопчатобумажной. Автор приходит к выводу, что источником английского капитализма также стал торговый капитал, который был накоплен в стране благодаря выгодной (неэквивалентной) торговле метрополии с ее колониями. Именно этот капитал стал основой появления сначала отраслей легкой промышленности, а затем и тяжелой промышленности. Причем раньше всего развитие крупного производства началось именно в хлопчатобумажной отрасли [37, с. 11]. Первоначальной формой английской промышленности М. И. Туган-Барановский называет «домашнюю промышленность», которая в конце XVIII в. вытеснила ремесленное про-

изводство [37, с. 16]. Быстрое технологическое развитие отраслей английской промышленности обеспечило ей необходимые конкурентные преимущества. Поскольку «спрос на английские товары внутри страны и за границей возрастил очень медленно», «единственным средством достичь его увеличения являлось понижение цены товара» [37, с. 25], что и было сделано благодаря росту производительности труда и выпуску большего количества промышленной продукции.

Однако такое расширение производства, по логике М. И. Туган-Барановского, способствовало появлению первых кризисов 1815, 1818, 1825, 1836 и 1847 гг. [37, с. 32–33]. Причиной кризисов он считал застой в торговле, сначала обусловленный политикой континентальной блокады, которую в отношении Англии проводил Наполеон I, а затем недостаточным финансированием промышленности и торговли. С одной стороны, это верно, поскольку английский капитализм в то время в основном держался на торговом капитале и на торговле; с другой – М. И. Туган-Барановский отмечал серьезные колебания и несогласованность в развитии промышленности и торговли, что было обусловлено стихийным характером функционирования экономики в целом. В приведенных им диаграммах четко показаны такие колебания и несоответствие в основных экономических показателях развития английской экономики [37, с. 31]. Выход из этих кризисов Англия нашла на американском рынке, куда устремились ее экспортные товары. Причем «почти все увеличение общей суммы английского экспорта приходится на Южную Америку», – отмечал М. И. Туган-Барановский [37, с. 39].

Он уделил пристальное внимание и дежному кризису 1839 г. [37, с. 64–68], промышленному кризису 1847 г. [37, с. 68–86], а также экономическим кризисам 50–60-х гг. XIX в. [37, с. 99–139]. Такой масштабный исторический анализ позволил ученым не просто обнаружить и охарактеризовать периодические колебания в промышленно-

сти (главы VII, VIII), но и предложить собственную теорию кризисов (часть II данной работы). Именно М. И. Туган-Барановский определил капиталистические кризисы как кризисы перепроизводства. Он писал: «Характернейшей особенностью капиталистического хозяйства является то, что рынок каждого товара, как общее правило, заполнен и даже переполнен предложением. Только временно предложение товаров может, при современных условиях хозяйства, отстать от спроса. Напротив, избыток предложения товаров, сравнительно со спросом на них, не только не представляет собой редкого явления современного хозяйственного строя, а является общим правилом» [37, с. 178].

Далее автор дает не просто историко-ретроспективное, а критическое изложение разных концепций рынка, а также концепций кризисов, существовавших в то время в науке. Он убедительно доказывает несостоятельность объяснения причин кризисов с позиций теории обмена или теории распределения и делает следующий вывод: «Бедность народных масс – бедность не в абсолютном, а в относительном смысле, в смысле незначительности доли рабочего в общем национальном продукте – есть необходимое условие промышленных кризисов... Если бы производство было организовано планомерно, если бы рынок обладал полным знанием спроса и властью пропорционального распределения производства, свободного передвижения труда и капитала из одной отрасли промышленности в другую, то, как бы ни было низко потребление, предложение товаров не могло бы превысить спрос. Но накопление капитала, при полной нерегулированности национального производства, при анархии, господствующей на товарном рынке, неминуемо приводит к кризисам» [37, с. 305]. Таким образом, независимо от К. Маркса и на основе анализа экономической истории и истории экономической мысли М. И. Туган-Барановский пришел к выводу, совпадающему с выводами К. Маркса.

Историзм в полной мере присущ и просветительской, образовательной деятельности М. И. Туган-Барановского. Достаточно вспомнить, что свой курс «Основы политической экономии» (1909) он посвятил памяти сразу трех выдающихся экономистов прошлого: Ф. Кенэ, Г. Госсена и К. Маркса. Во втором отделе этого издания автор дает изложение экономической истории, а именно истории развития производства. Он обстоятельно рассматривает простое сотрудничество, мелкое товарное производство, производственные артели, мануфактуры и фабрики, капиталистические предприятия, крестьянские хозяйства и т. д. [41, с. 130–345]. Такого объемного исторического взгляда на развитие хозяйства (экономики) сегодня не встретишь ни в одном курсе политической экономии, авторы которых предпочитают теоретизировать без привязки к исторической реальности.

Именно привязка к такой исторической реальности позволила М. И. Туган-Барановскому выявить циклический характер социально-экономического развития, который он считал наиболее характерной чертой капиталистической экономики: «Самой загадочной и поражающей особенностью капиталистического развития является свойственная ему цикличность, – отмечал ученый. – Рост капиталистического производства идет не по прямой, а по волнообразной линии, причем последовательные подъемы и падения этих волн совершаются с такой правильностью, которая напоминает явления не социального, а биологического, даже неорганического порядка» [41, с. 724]. На примере анализа состояния рынка металлов в Англии в первой половине XIX в. автор выделяет три циклические волны [41, с. 727], а также циклические колебания рынка во второй половине XIX в. [41, с. 732–733]. Глубокий анализ именно истории экономики позволил М. И. Туган-Барановскому обнаружить еще одну причину экономических кризисов и циклического развития: «Кризисы вызываются тем, что в фазе подъема потребление капитала идет

быстрее, чем его образование; поэтому чем меньшим капиталом для поддержания своей промышленности в фазе подъема располагает страна, тем скорее должен закончиться подъем» [41, с. 755].

Приведенных рассуждений достаточно, чтобы сделать вывод об авторском, новаторском, инновационном характере курса политической экономии, разработанного М. И. Туган-Барановским, что существенно отличает его от современных курсов по политической экономии (экономической теории), являющихся часто простой компиляцией уже имеющихся теоретических наработок и выводов и не несущих в себе никакого креативного потенциала. Тем не менее, в силу целого ряда обстоятельств М. И. Туган-Барановский только в 1917 г., т. е. после падения царизма, получил должность профессора Петроградского университета [46, с. 62].

## Обсуждение и заключение

Идеи М. И. Туган-Барановского оказали безусловное и значительное влияние на все последующее развитие мировой и отечественной науки. Это признают и отечественные [4; 31; 45], и зарубежные ученые: Р. Блаут, А. Ноув, Й. Цвайнерт и др.

В современных условиях, когда формируются новая реальность и новый много极ный мир, углубляются современные геополитический и макроэкономический кризисы, происходит фундаментальная трансформация сложившихся систем ценностей, общественных отношений и самой хозяйственной деятельности людей, особое значение в их осмыслиении и переосмыслинии приобретают принцип историзма и исторический взгляд на окружающую нас действительность. Поэтому все научные концепты в гуманитарной области становятся интересными и актуальными лишь в той мере, в какой они опираются на принцип историзма и исторический подход к анализу этой действительности.

Одним из немногих мыслителей, который осуществлял социально-экономические исследования и формулировал свои теории

с опорой на принцип историзма и исторический подход в науке, был М. И. Туган-Барановский, в связи с чем его представления о новом общественном устройстве, о циклическом характере социально-экономического развития, о природе капиталистических экономических кризисов, об эволюции организационно-экономических и экономико-правовых форм (институтов) на разных этапах мировой и российской истории представляют особый интерес.

В целях повышения качества специалистов и качества всего высшего образования в стране представляется необходимым вслед за М. И. Туган-Барановским перейти от преподавания компилятивных неолиберальных курсов по экономической теории (политической экономии) к разработке и преподаванию авторских учебных курсов, основанных на принципе историзма и историческом подходе к экономической реальности. Это позволит привести в соответствие с исторической правдой и экономической действительностью учебные курсы, которые в настоящее время в значительной мере оторваны от действительности и представляют скорее опыт в области «гимнастики ума», нежели руководство к практическому действию.

Необходимо развитие системы историко-экономического образования и введение в образовательную практику высших учебных заведений страны курсов «История социально-экономической мысли России», «Экономическая история России», «Экономическая культура», «Экономическая психология», которые позволят более предметно, адресно и pragmatically воспринимать теоретические положения политической экономии (экономической теории) в контексте времени и места.

Представляется необходимым переосмысление научного наследия М. И. Туган-Барановского (в частности, его исследований природы цикличности социально-экономического развития, причин и характера экономических кризисов, эволюции общественного устройства и социальных институтов) в плане его прогностического и практического использования в разработке разных форм и направлений современной хозяйственной деятельности, стратегии развития российских предприятий в условиях растущей нестабильности и турбулентности для обеспечения их конкурентоспособности и устойчивых темпов (позитивной динамики) в их деятельности.

#### *Список источников*

1. Арзамаскин Ю. Н. Принцип историзма в современной исторической науке // Симбирский научный вестник. 2013. Т. 14, № 4. С. 9–15.
2. Артамонова Ю. Д. Основные версии происхождения историзма // Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 25, № 3. С. 169–185.
3. Базулин Ю. В. М. И. Туган-Барановский о двойственном характере денег // Вестник СПбГУ. Сер. 5: Экономика. 2005. № 2. С. 98–105.
4. Берлов А. В. Влияние экономических взглядов М. И. Туган-Барановского на развитие аграрной мысли русского зарубежья (1920–1930-е гг.) // Пространство и время. 2014. Т. 16, № 2. С. 225–230.
5. Богомазов Г. Г. М. И. Туган-Барановский: жизнь и творчество // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.: Экономика. 2006. № 1. С. 85–102.
6. Вардан Э. Б., Реснянский С. И. Образ Петра I в современном историографическом и общественном дискурсе // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2022. Т. 21, № 3. С. 351–362.
7. Воейков М. И. М. И. Туган-Барановский о политической экономии, методологии и социалистическом обществе // Вопросы теоретической экономики. 2019. № 1. С. 59–74.
8. Гловели Г. Д. Историзм в российской политической экономии: рецепции и новации. М.: Институт экономики, 2014. 45 с.
9. Гобозов И. А. Философско-историческое осмысление реформ Петра I и их последствий // Философия и общество. 2019. Т. 91, № 2. С. 40–61.

10. Горин Д. Г. Античное понимание времени и предпосылки современного историзма // Концепт: философия, религия, культура. 2023. Т. 2, № 7. С. 7–18.
11. Горюнов С. В. Историзм: кризис понятия и пути его преодоления // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2010. № 4. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/4/Goriunkov> (дата обращения: 30.01.2025).
12. Демин И. В. Принцип историзма в постметафизическом контексте // История и современность. Новое осмысление. 2016. № 12. С. 34–44.
13. Дмитриев А. П. Рецензия на книгу Корнейчука Б. В. «Экономические воззрения М. И. Туган-Барановского» // Проблемы современной экономики. 2009. Т. 29, № 1. С. 534–536.
14. Еременко Т. В. «Промышленные кризисы» М. И. Туган-Барановского в России и Германии // Финансы и бизнес. 2009. № 2. С. 143–163.
15. Ждановских Р. М. Исторические последствия реформ Петра I // Журнал исторических исследований. 2020. Т. 5, № 4. С. 47–50.
16. Ипполитов Л. М. Постмарксистские экономические взгляды М. И. Туган-Барановского (К 100-летию со дня смерти ученого) // Вестник Национального института бизнеса. 2019. № 37. С. 94–100.
17. Кондратьев Н. Д. Михаил Иванович Туган-Барановский. Очерк. Петроград: Колос, 1923. 65 с.
18. Корнейчук Б. В. Экономические воззрения М. И. Туган-Барановского. СПб.: Наука, 2008. 335 с.
19. Кошокова С. Я. Роль реформ Петра Первого в дальнейшем развитии России // Эпоха науки. 2020. № 24. С. 304–306.
20. Куренной В. А. Леопольд фон Ранке: рождение историзма // Социология власти. 2024. № 3. С. 180–214.
21. Махлин В. Л. Историзм: к истории понятия // Литературоведческий журнал. 2013. № 33. С. 5–24.
22. Мейнеке Ф. Возникновение историзма. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 480 с.
23. Мухин О. Н. Социально-психологическая идентичность Петра I в контексте специфики процессов российской модернизации: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2013. 51 с.
24. Неизвестный М. И. Туган-Барановский / отв. ред. Л. Д. Широкорад, А. Л. Дмитриев. СПб.: Нестор История, 2008. 284 с.
25. Никонович Н. Классические и современные парадигмы философии истории: методологический анализ // Наука и инновации. 2014. № 137. С. 56–60.
26. Поль Д. В., Урюпин И. С. Историзм в современном мире // Литература в школе. 2020. № 2. С. 109–118.
27. Руткевич А. М. Философия истории Х. Ортеги-и-Гассета // История философии. 2016. № 2. С. 119–131.
28. Руткевич А. М. Историзм и его критики // Вопросы философии. 2018. № 12. С. 24–36.
29. Савицкий Е. Е. «Новый историзм»: подходы к изучению проблемы // Диалог со временем. 2012. Вып. 40. С. 367–375.
30. Сливков Е. И. Этический аспект в творчестве М. И. Туган-Барановского. Историография проблемы // Вестник Пермского университета. 2015. Т. 31, № 4. С. 136–143.
31. Сорвина Г. Н. Михаил Иванович Туган-Барановский. Первый российский экономист с мировым именем. Очерки. М.: Русская панорама, 2005. 135 с.
32. Сорокина Е. А. Принцип историзма как ведущий в историко-педагогических исследованиях // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2017. Т. 55, № 3. С. 45–49.
33. Туган-Барановский М. И. Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма // М. И. Туган-Барановский. Экономические очерки. М., 1998. С. 15–279.
34. Туган-Барановский М. И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке // Антология социально-экономической мысли в России. Дореволюционный период. СПб., 2000. С. 630–701.
35. Туган-Барановский М. И. Социализм как положительное учение // Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX – начала XX века. Избранные произведения. М., 1994. С. 202–250.
36. Туган-Барановский М. И. Современный социализм в своем историческом развитии. СПб.: Тип. «Будущность», 1906. 260 с.

37. Туган-Барановский М. И. Периодические промышленные циклы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. СПб.: Тип. О. Н. Поповой, 1914. 466 с.
38. Туган-Барановский М. И. Прудон, его жизнь и общественная деятельность. М.: Кросанд, 2020. 80 с.
39. Туган-Барановский М. И. К лучшему будущему. Сборник социально-философских произведений. М.: РОССПЭН, 1996. 528 с.
40. Туган-Барановский Д. М. Теория социализма М. И. Туган-Барановского // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер.: История. 2014. Т. 26, № 2. С. 14–20.
41. Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии. СПб.: Тип. АО «Слово», 1909. 760 с.
42. Филатов В. П., Вышегородцева О. В., Малахов В. С., Смирнова Н. М., Кукарцева М. А. Обсуждаем статьи об историзме // Эпистемология и философия науки. 2007. Т. 12, № 2. С. 150–162.
43. Фиськова Л. Н. Идеи М. И. Туган-Барановского о воспроизводстве и распределении общественного продукта в контексте основных направлений экономической теории // Проблемы современной экономики. 2009. № 1. С. 442–447.
44. Цвайнерт Й. История экономической мысли в России. 1805–1905. М.: ГУ ВШЭ, 2008. 410 с.
45. Чаплыгина И. Г. Трактовка творчества М. И. Туган-Барановского в западной литературе // Вопросы теоретической экономики. 2018. № 1. С. 50–57.
46. Широкорад Л. Д. Научная и педагогическая деятельность М. И. Туган-Барановского в С.-Петербурге (1893–1917) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.: Экономика. 2009. № 1. С. 48–66.

### References

1. Arzamaskin Yu. N. The principle of historicism in modern historical science. *Simbirskii nauchnyi vestnik* = Simbirsk scientific bulletin. 2013. 4(14): 9–15. (In Russ.)
2. Artamonova Yu. D. The main versions of the origin of historicism. *Epistemologiya i filosofiya nauki* = Epistemology and philosophy of science. Moscow: Alfa-M. 2010. 3: 169–185. (In Russ.)
3. Bazulin Yu. V. M. I. Tugan-Baranovsky on the dual nature of money. *Vestnik SPbGU. Seriya 5. Ekonomika* = Bulletin of St. Petersburg State University. Series 5. Economy. 2005. 2: 98–105. (In Russ.)
4. Berlov A. V. The influence of M. I. Tugan-Baranovsky's economic views on the development of agrarian thought in the Russian diaspora (1920–1930s). *Prostranstvo i vremia* = Space and Time. 2014. 2(16): 225–230. (In Russ.)
5. Bogomazov G. G. M. I. Tugan-Baranovsky: Life and Work. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* = Bulletin of St. Petersburg University. Series: Economics. 2006. 1: 85–102. (In Russ.)
6. Vardan E. B., Resnyansky S. I. The Image of Peter I in Modern Historiographic and Public Discourse. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Istoriia Rossii* = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: History of Russia. 2022. 3(21): 351–362. (In Russ.)
7. Voeikov M. I. M. I. Tugan-Baranovsky on Political Economy, Methodology, and Socialist Society. *Voprosy teoreticheskoi ekonomiki* = Issues of Theoretical Economics. 2019. 1: 59–74. (In Russ.)
8. Gloveli G. D. Historicism in Russian Political Economy: Receptions and Innovations. Moscow, 2014, 45 p. (In Russ.)
9. Gobozov I. A. Philosophical and Historical Understanding of Peter I's Reforms and Their Consequences. *Filosofia i obshchestvo* = Philosophy and Society. 2019. 2(91): 40–61. (In Russ.)
10. Gorin D. G. Ancient Understanding of Time and Prerequisites for Modern Historicism. *Konsept: filosofiya, religiya, kul'tura* = Concept: Philosophy, Religion, Culture. 2023. 7(2): 7–18. (In Russ.)
11. Goryunkov S. V. Historicism: the Crisis of the Concept and Ways to Overcome It. *Informatsionnyi gumanitarnyiportal "Znanie. Ponimanie. Umenie"* = Information Humanitarian Portal "Knowledge. Understanding. Skill". 2010. 4. Available at: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/4/Goriunkov> (accessed: 30.01.2025). (In Russ.)
12. Demin I. V. The principle of historicism in the post-metaphysical context. *Istoriia i sovremennost'. Novoe osmyslenie* = History and Modernity. New Understanding. 2016. 12: 34–44. (In Russ.)
13. Dmitriev A. P. Review of the book by Korneichuk B. V. "Economic views of M. I. Tugan-Baranovsky". *Problemy sovremennoi ekonomiki* = Problems of modern economics. 2009. 1(29): 534–536. (In Russ.)

14. Eremenko T. V. "Industrial crises" of M. I. Tugan-Baranovsky in Russia and Germany. *Finansy i biznes = Finance and business*. 2009. 2: 143–163. (In Russ.)
15. Zhdanovskikh R. M. Historical consequences of Peter I's reforms. *Zhurnal istoricheskikh issledovanii = Journal of Historical Research*. 2020. 4(5): 47–50. (In Russ.)
16. Ippolitov L. M. Post-Marxist economic views of M. I. Tugan-Baranovsky (On the 100th anniversary of the scientist's death). *Vestnik Natsional'nogo instituta biznesa = Bulletin of the National Institute of Business*. 2019. 37: 94–100. (In Russ.)
17. Kondratiev N. D. Mikhail Ivanovich Tugan-Baranovsky. Essay. Prague, 1923, 65 p. (In Russ.)
18. Korneichuk B. V. Economic views of M. I. Tugan-Baranovsky. Saint Petersburg, 2008, 335 p. (In Russ.)
19. Koshokova S. Ya. The Role of Peter the Great's Reforms in the Further Development of Russia. *Epokha nauki = The Age of Science*. 2020. 24: 304–306. (In Russ.)
20. Kurennoy V. A. Leopold von Ranke: The Birth of Historicism. *Sotsiologiya vlasti = Sociology of Power*. 2024. 3: 180–214. (In Russ.)
21. Makhlin V. L. Historicism: Towards the History of the Concept. *Literaturovedcheskii zhurnal = Literary Studies Journal*. 2013. 33: 5–24. (In Russ.)
22. Meinecke F. The Emergence of Historicism. Moscow: Center for Humanitarian Initiatives, 2013, 480 p. (In Russ.)
23. Mukhin O. N. Social and psychological identity of Peter I in the context of the specifics of Russian modernization processes. Author's abstract. dis. Dr. Hist. Sci. Tomsk, 2013, 51 p. (In Russ.)
24. Neizvestny M. I. Tugan-Baranovsky. Ed. by L. D. Shirokorad, A. L. Dmitriev. Saint Petersburg, 2008, 284 p. (In Russ.)
25. Nikonorov N. Classical and modern paradigms of the philosophy of history: a methodological analysis. *Nauka i innovatsii = Science and Innovation*. 2014. 137: 56–60. (In Russ.)
26. Paul D. V., Uryupin I. S. Historicism in the modern world. *Literatura v shkole = Literature at school*. 2020. 2: 109–118. (In Russ.)
27. Rutkevich A. M. Philosophy of History by J. Ortega y Gasset. *Istoriia filosofii = History of Philosophy*. 2016. 2: 119–131. (In Russ.)
28. Rutkevich A. M. Historicism and Its Critics. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*. 2018. 12: 24–36. (In Russ.)
29. Savitsky E. E. "New Historicism": Approaches to the Study of the Problem. *Dialog so vremenem = Dialogue with Time*. 2012. 40: 367–375. (In Russ.)
30. Slivkov E. I. Ethical Aspect in the Works of M. I. Tugan-Baranovsky. Historiography of the Problem. *Vestnik Permskogo universiteta = Bulletin of Perm University*. 2015. 4(31): 136–143. (In Russ.)
31. Sorvina G. N. Mikhail Ivanovich Tugan-Baranovsky. The First Russian Economist with a World Name. Essays. Moscow, 2005, 135 p. (In Russ.)
32. Sorokina E. A. The Principle of Historicism as a Leading One in Historical and Pedagogical Research. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of the Shadrinsk State Pedagogical University*. 2017. 3(55): 45–49. (In Russ.)
33. Tugan-Baranovsky M. I. Essays on the Modern History of Political Economy and Socialism. In: *M. I. Tugan-Baranovskii. Ekonomicheskie ocherki = M. I. Tugan-Baranovsky. Economic Essays*. Moscow, 1998: 15–279. (In Russ.)
34. Tugan-Baranovsky M. I. Russian Factory in the Past and Present. Historical Development of the Russian Factory in the 19th Century. *Antologija sotsial'no-ekonomiceskoi mysli v Rossii. Dorevoljucionnyi period = Anthology of socio-economic thought in Russia. Pre-revolutionary period*. Saint Petersburg, 2000, P. 630–701. (In Russ.)
35. Tugan-Baranovsky M. I. Socialism as a positive doctrine. *Obraz budushchego v russkoj sotsial'no-ekonomiceskoi mysli kontsa XIX – nachala XX veka. Izbrannye proizvedenija = The image of the future in Russian socio-economic thought of the late 19th – early 20th centuries. Selected works*. Moscow, 1994, P. 202–250. (In Russ.)
36. Tugan-Baranovsky M. I. Modern socialism in its historical development. Saint Petersburg, 1906, 260 p. (In Russ.)
37. Tugan-Baranovsky M. I. Periodic industrial cycles. History of English crises. General theory of crises. Saint Petersburg, 1914, 466 p. (In Russ.)
38. Tugan-Baranovsky M. I. Proudhon, his life and social activities. Moscow, 2020, 80 p. (In Russ.)
39. Tugan-Baranovsky M. I. Towards a better future. Collection of social and philosophical works. Moscow, 1996, 528 p. (In Russ.)

40. Tugan-Baranovsky D. M. Theory of Socialism of M. I. Tugan-Baranovsky. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriiia* = Bulletin of Volgograd State University. Series: History. 2014. 2(26): 14–20. (In Russ.)
41. Tugan-Baranovsky M. I. Fundamentals of Political Economy. Saint Petersburg, 1909, 760 p. (In Russ.)
42. Filatov V. P., Vyshegorodtseva O. V., Malakhov V. S., Smirnova N. M., Kukartseva M. A. Discussing Articles on Historicism. *Epistemologiya i filosofiya nauki* = Epistemology and Philosophy of Science. 2007. 2(12): 150–162. (In Russ.)
43. Fiskova L. N. Ideas of M. I. Tugan-Baranovsky on the Reproduction and Distribution of Social Product in the Context of the Main Directions of Economic Theory. *Problemy sovremennoi ekonomiki* = Problems of Modern Economy. 2009. 1: 442–447. (In Russ.)
44. Zweinert J. History of Economic Thought in Russia. 1805–1905. Moscow, 2008, 410 p. (In Russ.)
45. Chaplygina I. G. Interpretation of the Works of M. I. Tugan-Baranovsky in Western Literature. *Voprosy teoretycheskoi ekonomiki* = Issues of Theoretical Economics. 2018. P. 50–56. (In Russ.)
46. Shirokorad L. D. Scientific and Pedagogical Activity of M. I. Tugan-Baranovsky in St. Petersburg (1893–1917). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* = Bulletin of St. Petersburg University. Series: Economy. 2009. 1: 48–66. (In Russ.)

Поступила 27.01.2025.

### Сведения об авторах

**Стожко Дмитрий Константинович** – кандидат философских наук, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: экономическая история, философия хозяйства, экономическая культура, история экономической мысли. Автор более 300 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

**E-mail:** d.k.stozhko@mail.ru

**Стожко Константин Петрович** – доктор исторических наук, профессор кафедры философии, главный научный сотрудник Института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством Уральского государственного аграрного университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: история экономической мысли, философия хозяйства, экономическая история, история и философия науки. Автор более 700 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

**E-mail:** kostskp@mail.ru

Submitted 27.01.2025.

### About the authors

**Dmitriy K. Stozhko** – Cand. Sci. (Phylosophy), the Department of Creative Management and Humanities of the Ural State Economic University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: economic history, philosophy of economy, economic culture, history of economic thought. The author has more than 300 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

**E-mail:** d.k.stozhko@mail.ru

**Konstantin P. Stozhko** – Doc. Sci. (History), Professor, the Department of Philosophy; Chief Researcher, Institute of Agrarian and Environmental Problems and Agricultural Management, Ural State Agrarian University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: history of socio-economic thought, philosophy of economics, economic history, history and philosophy of science. The author has more than 700 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

**E-mail:** kostskp@mail.ru