

ISSN 2409-630X (Print), ISSN 2618-916X (Online)
DOI: 10.24412/2409-630X.070.021.202503.283-290

УДК 614.449(47)''18/19''

Е. С. Кравцова¹, П. Н. Алешин²

¹ Курский государственный медицинский университет (Курск, Россия),
e-mail: elenakravcova@yandex.ru

² Уфимский университет науки и технологий (Стерлитамакский филиал)
(Стерлитамак, Россия), e-mail: p.n.aleshin@struust.ru

Организация борьбы российского земства с сусликами в конце XIX – начале XX в.

Аннотация

Введение. В конце XIX – начале XX в. в России проводилась организация борьбы с сусликами как вредителями сельского хозяйства и переносчиками заболеваний. Четкого плана борьбы с сусликами в тот период не было, и мероприятия осуществлялись в разных регионах по-разному. Цель статьи заключается в изучении эффективности борьбы с этими мелкими грызунами в России в конце XIX – начале XX в.

Материалы и методы. В работе использованы опубликованные и неопубликованные источники, касающиеся организации работы по уничтожению сусликов, поэтому наиболее востребованным методом является анализ первоисточников, который дает возможность раскрыть различные подходы к решению проблемы. Сравнительный метод позволяет оценить успешность той или программы по снижению численности сусликов в губернии. Статистический метод позволяет подсчитать экономическую эффективность принятых решений. Метод тематического анализа позволяет изучить специфические темы, такие как биологические особенности вида, ареал, особенности питания, что дает более полную картину создавшейся проблемы. Указанные методы создают прочный фундамент для изучения хозяйственных особенностей жизни земледельцев и позволяют оценить масштаб бедствия, вызванного соседством с сусликами.

Результаты исследования. Первоначально борьба с сусликами не регламентировалась никакими учреждениями и была скорее инициативой земледельцев. Начиная с 1880-х гг. формы борьбы с сусликами подвергаются общероссийскому обсуждению, за организацию работы планомерно берутся земства, которые подходят к решению вопроса с научной точки зрения с привлечением специалистов и использованием научных открытий. Так, в Астраханской губернии в 1894 г. была выработана «Инструкция по истреблению сусликов». Она обязала сельские общества, частных владельцев, арендаторов, казаков, калмыков и киргизов истреблять сусликов на принадлежащих им землях посредством натуральной повинности. Для каждой местности устанавливался обязательный размер истребления сусликов по расчету от 1 дес. В Донской области в 1913 г. была разработана «Инструкция по истреблению сусликов», которая уточняла, что суслики должны истребляться на землях всех категорий, в том числе полосах отчуждения под полотно железной дороги, частновладельческих, толоконных, выгонных, лагерных, лесных. Методы, которые применялись населением, были различны: от выливания сусликов водой с забиванием норок земель до использования ядовитых веществ (например, сернистого углерода). Финансировали эти мероприятия чаще органы земского самоуправления. В целом уничтожение десятков тысяч сусликов не сильно улучшило обеспечение населения продовольствием в дореволюционной России.

© Кравцова Е. С., Алешин П. Н., 2025

Обсуждение и заключение. Предложенные в статье положения и суждения создают основу для дальнейшего более детального изучения борьбы российского земства и земледельцев с различными вредоносными для сельского хозяйства животными и насекомыми в России в конце XIX – начале XX в., а также могут быть использованы в преподавании дисциплины «История Отечества» в школах и вузах.

Ключевые слова: суслики, Российская империя, крестьянское хозяйство, наделы, крестьянская община, сернистый углерод.

Для цитирования: Кравцова Е. С., Алешин П. Н. Организация борьбы российского земства с сусликами в конце XIX – начале XX в. // Экономическая история. 2025. Т. 21, № 3. С. 283–290. DOI: 10.24412/2409-630X.70.021.202503.283-290.

Elena S. Kravtsova¹, Pavel N. Alyoshin²

¹ Kursk State Medical University (Kursk, Russia),

e-mail: elenakravtsova@yandex.ru

² Sterlitamak branch of the Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “Bashkir State University” (Sterlitamak, Russia), e-mail: p.n.aleshin@stru.ru

Organization of Russian zemstvos’ control of gophers in the late 19th and early 20th centuries

Abstract

Introduction. In the late 19th and early 20th centuries, Russia was engaged in the control of gophers as agricultural pests and disease vectors. However, there was no clear plan for controlling gophers at that time, and measures were implemented differently in different regions. The purpose of this article is to study the effectiveness of control measures for these small rodents in Russia in the late 19th and early 20th centuries.

Materials and Methods. This study utilizes published and unpublished sources on the organization of gopher eradication efforts. Therefore, primary source analysis is the most commonly used method, as it allows for the identification of various approaches to solving the problem. A comparative method allows for the assessment of the success of a given program for reducing gopher numbers in a given province. A statistical method allows for the calculation of the economic effectiveness of the decisions made. A thematic analysis method allows for the study of specific topics, such as the biological characteristics of a species, its habitat, and its diet, providing a more complete picture of the problem. These methods provide a solid foundation for studying the economic characteristics of farmers’ lives and assessing the scale of the disaster caused by the presence of gophers.

Results. Initially, gopher control was not regulated by any institutions and was rather the initiative of farmers themselves. However, beginning in the 1880s, methods of gopher control were subject to nationwide discussion, and zemstvos systematically organized the work, approaching the issue from a scientific perspective, involving specialists, and utilizing scientific discoveries. For example, in 1894, the Astrakhan Province developed “Instructions for the Extermination of Gophers”. It obligated rural communities, private owners, tenants, Cossacks, Kalmyks, and Kyrgyz to exterminate gophers on their lands through a labor service. For each locality, a mandatory gopher extermination rate was established, calculated per dessiatine. In the Don region, “Instructions for the Extermination of Gophers” were developed in 1913. It specified that gophers were to be exterminated on all land categories, including railroad rights-of-way, privately owned land, oatmeal fields, pastures, camp sites, and forests. The methods used by the population varied, from dousing the gophers with water and filling their burrows with earth to using toxic substances (such as carbon dioxide). These measures were mostly financed by local governments. Overall, the extermination of tens of thousands of gophers did not significantly improve the food supply in pre-revolutionary Russia.

Discussion and Conclusion. The provisions and conclusions presented in this article provide the basis for a more detailed study of the struggle of Russian zemstvos and farmers against various animals and insects harmful to agriculture in Russia in the late 19th and early 20th centuries and can also be used in teaching the subject of History of the Fatherland in universities and schools.

Keywords: gophers, Russian Empire, peasant farming, allotments, peasant commune, carbon sulfide.

For citation: Kravtsova E. S., Alyoshin P. N. *Organization of Russian zemstvos' control of gophers in the late 19th and early 20th centuries. Ekonomicheskaya istoriya* = Russian Journal of Economic History. 2025; 21(3): 283–290. (In Russ.). DOI: 10.24412/2409-630X.070.021.202503.283-290.

Введение

Российская империя на протяжении своего существования оставалась аграрной страной с преобладанием земледельческого сектора. Большая часть производителей были крестьяне, чье хозяйство отличалось архаичностью, из-за чего наблюдалась постоянная нехватка продовольствия. Кроме отсталых сельскохозяйственных технологий, общинного устройства крестьянского мира с постоянными переделами земли, минимального использования удобрений, плохих семян и др., проблем земледельцам (как крестьянам-общинникам, так и собственникам) добавляли различные вредители, в том числе суслики, которые являлись «серьезными вредителями сельского хозяйства, с которыми, в случае их чрезмерного размножения, приходится вести весьма напряженную борьбу» [4, с. 29].

Обзор литературы

Проблемы, возникающие у аграриев по вине этих грызунов, были весьма серьезными и рассматривались современниками на земских собраниях многих губерний, особенно часто – в тех, которые расположены в степной и лесостепной зоне. Однако в современной историографии данный вопрос рассмотрен очень фрагментарно. Безусловно, суслики занимают внимание биологов, но как вид животных без анализа социальных последствий их жизнедеятельности [5; 7; 9; 10]; зоологов и медиков – как разносчики болезней [6; 8], представителей технических специальностей – как промысловые животные [3]. Историки же практически не обращались к проблемам, возникающим в аграрном секторе по вине этих грызунов, которые могли уничтожать сотни десятин хлебов, лишая людей урожая. В данном контексте необходимо отметить статью В. Н. Авлиева, в которой очень кратко говорится о борьбе с сусликами в Астраханской губернии. Автор отмечает: «Борьба с сусликами была не менее важной для сохранения урожайности в сельском хозяйстве в Калмыцкой степи. Более того, как

часть природы, сусликов важно было контролировать властям, поскольку полное истребление их могло негативно сказаться на биологической цепочке животных и растений региона. Необходимо было соблюдать некий природный баланс в отношении этих грызунов в Калмыцкой степи. Однако калмыцкие власти в лице попечителя, его подчиненных и УКН на тот момент не имели к началу 90-х гг. XIX в. четкого плана борьбы с сусликами. Более того, в документах, говоря о сусликах, чиновники не раз употребляли термин “истребление”» [1, с. 52]. Стоит подчеркнуть, что в большинстве российских губерний в имперский период все же слабо задумывались о сохранении суслика как вида, видя в нем только угрозу для сельского хозяйства.

Материалы и методы

В работе использованы опубликованные и неопубликованные источники, касающиеся организации работы по уничтожению сусликов, поэтому наиболее востребованным методом является анализ первоисточников, который дает возможность раскрыть различные подходы к решению проблемы. Сравнительный метод позволяет оценить успешность той или программы по снижению численности сусликов в губернии. Статистический метод позволяет подсчитать экономическую эффективность принятых решений. Метод тематического анализа, позволяет изучить специфические темы, такие как биологические особенности вида, ареал, особенности питания, что дает более полную картину создавшейся проблемы. Указанные методы создают прочный фундамент для изучения хозяйственных особенностей жизни земледельцев и позволяют оценить масштаб бедствия, вызванного соседством с сусликами.

Результаты исследования

Суслики – млекопитающие семейства беличьих, относятся к отряду грызунов. Плодятся один раз в год. Специалисты отмечают: «Вслед за пробуждением начинается гон, который обычно длится 10–

15 дней. В это время хорошо слышны звонкие, отрывистые голоса самцов и более протяжные и хриплые крики самок. Помет в год один; беременность – 30 дней. Выводки появляются с апреля по май. Число детенышей в выводке от 4 до 14 и даже 17 (обычно 6–8)» [2, с. 11]. Таким образом, суслики осваивали довольно большие площади земли, в том числе пашни. Эта ситуация приводила к тому, что суслики становились пушистым злом для многих тысяч крестьян.

Размножаясь, эти грызуны поедали тысячи десятин посевов хлебов, трав, бобовых. Кроме того, норки сусликов, которые имели обычно несколько ходов и целую систему тоннелей, нарушали структуру почвы, выводя на поверхность малоплодородные пласты земли и закапывая плодородный гумус. Суслики стали проявлять особенную активность с конца XVIII в., когда под сельскохозяйственные угодья стало использоваться все больше степных территорий. Ареал сусликов в результате очень широк и охватывает не только степные и лесостепные регионы, но и более северные территории. Так, они отмечаются как представители фауны, например, Московской губернии: «Из грызунов – суслики, очень вредящие полям»¹.

О разорительной жизнедеятельности сусликов в хлеборобных районах имеется большое количество упоминаний. В середине XIX в. эта проблема даже обсуждалась на уровне Департамента полиции МВД. В документе говорится о буквальном нашествии сусликов в южных губерниях страны и о погубленных ими тысячах десятин хлебных посевов².

Начиная с 1860-х гг. в разных регионах страны начали борьбу с сусликами, весьма хаотичную, чаще всего сводящуюся к их выманиванию и последующему уничтожению. На земства возлагалась обязанность: «Содержание... по охранению хлебных посевов

и других растений от истребления саранчой, сусликами и другими вредными насекомыми и животными»³. Земства инициировали системную борьбу с грызунами. В поисках эффективного метода борьбы обносили пахотные поля глубокими канавами; заливали норы водой; вытаскивали сусликов из нор при помощи специальных крючков; выставляли на полях детей в качестве шумного караула; использовали протравленное мышьяком зерно и т. д.

Чтобы стимулировать эту борьбу, земское начальство многих земских губерний разработало плановые показатели для крестьян по нормам истребления сусликов и ввело систему финансового поощрения за выполненный план и наказаний – за невыполненный.

Змиевское уездное собрание Орловской губернии отмечало: «Некоторые местности Змиевского уезда терпят большие убытки от овражковых опустошений, которым подвергаются хлебные посевы. Опустошения эти имеют весьма прискорбные последствия для землевладения. Сельские хозяева, затрагивая ежегодно свой труд и капитал на хлебопашестве и получая вместо вознаграждения одни убытки, приходят в крайнее разорение. Между тем, хлебопашество составляет основную статью сельского хозяйства, имеющую не только местное и государственное значение, и поэтому для поддержания его земству необходимо принять экстремальные меры к истреблению овражков – этих хитрых врагов хлебопашества»⁴. Даже в прессе содержались призывы к «истреблению вредного зверька»⁵.

Нормы уничтоженных грызунов разнились не только по губерниям, но и по уездам. Крестьяне должны были весьма своеобразно отчитываться о проделанной работе: присылать в земские управы с каждого убитого животного четыре лапки и хвост, за что получали вознаграждение. Управы вели финансовые ведомости по

¹ *Фортуатов А. Ф.* Из географии и статистики подмосковных губерний. М., 1912. С. 21.

² РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 1286. Оп. 13. Д. 388.

³ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. 39, отд. 1. 1864 г. СПб., 1867. С. 2.

⁴ ГАКО (Государственный архив Курской области). Ф. 39. Оп. 1. Д. 74. Л. 385.

⁵ См.: Сельский вестник. 1887. № 46. С. 3.

данным выплатам. Например, в Курской губернии при вскрытии посылки 20 мая 1883 г. от Грайворонской земской управы было зафиксировано 357 хвостиков и 1 428 лапок, за каждого грызуна крестьянам полагалась компенсация в размере 3 коп.⁶ Такие отчетные акты были поставлены на поток⁷. Вознаграждение некоторых сельских обществ достигало 10 руб. и более. Однако такая форма борьбы не всех устраивала. Искали новые, менее затратные, но более эффективные методы.

Так, в «Одесском листке» освещался новый способ уничтожения сусликов, разработанный в Миусском округе Войска Донского: «В нору, в которой находится суслик, нужно влить 5–6 капель сернистого углерода, который продается аптеках по 60 коп. за фунт, и немедленно закрыть отверстие норки травой и сверху присыпать землей. Налитая жидкость быстро испаряется в норе и дает столько удушливого газа, что суслик погибает. Через некоторое время можно вынуть из норы суслика уже окоченевшего – он бывает сильно раздут убившим его газом и всегда находится в верхней части норы. 1 фунт сероуглерода может уничтожить 600–800 сусликов»⁸.

Такой эффект заинтересовал земцев. Херсонское земское статистическое отделение, проведя ряд опытов, подготовило своеобразную инструкцию по реализации этого метода:

1. Если нора суслика имеет несколько входов, то нужно их все заткнуть.

2. Отверстие вертикально идущего входа наиболее выгодно, как более удобное для литья жидкости, которая меньше разливается по краям и достигает большей глубины. Таким образом, большее количество смертоносного газа распространяется около самого суслика.

3. Отверстие норы должно быть немедленно (даже мгновенно) забито либо травой, сверху присыпанной землей, либо

деревянной пробкой. Входы плотно забиваются примерно на 3 вершка в глубину.

4. На одно животное требуется от шести до десяти капель. Жидкость вливается как можно скорее.

5. Суслики не всегда пропадают у самого отверстия. Животное можно найти и в глубине норки. Это чаще всего встречается в двух случаях: если взято более десяти капель или когда нора идет очень глубоко по вертикали вниз. Тогда в первом случае появляется такое большое количество газа, что оно сразу ошеломляет суслика и не дает ему пробраться к выходу. Во втором случае газ распространяется по дну норы и не пускает суслика к выходу.

Для недоверчивых читателей, желающих узнать, действительно ли десять капель сероуглерода могут задушить суслика, предлагалось провести опыт: выбрать десять норок, в которые суслики забежали на глазах наблюдателя, заколотить отверстия примерно на 3 вершка в глубину, при этом в пять из них предварительно налить десять капель углерода, и оставить в покое на сутки. Затем проверить норки. Окажется, что в тех норках, куда были нанесены капли, входы не разворошены, а в тех, куда не были нанесены капли, земля разбросана и отверстия открыты. Ясно, что в первом случае суслик задохнулся, а во втором успел выйти наружу⁹.

Некоторые земства этот опыт взяли на вооружение. В 1899 г. по инициативе бывшего агронома М. А. Трофимова при Самарском земстве губернская земская управа пригласила специалиста из Министерства земледелия по борьбе с сусликами в целях выработки наиболее дешевого и целедостижимого способа уничтожения вредителей в Самарской губернии. Специалист министерства Г. С. Кулеша вместе с агрономом посетили многие местности южных уездов – Новоузенского, Нико-

⁶ ГАКО. Ф. 39. Оп. 1. Д. 74. Л. 14.

⁷ Там же. Л. 42, 98. 224 и др.

⁸ Одесский листок. 1884. 21 июня. С. 4.

⁹ См.: Елисаветградский вестник. 1884. № 74. С. 2.

лаевского, Бузулукского, объехав значительные площади, занятые вредителями¹⁰. В результате реальная работа была проведена только в Новоузенском уезде, где приступили к истреблению сусликов при помощи сернистого углерода. Указанное уездное земство в 1900 г. ставило перед собой два вопроса:

1. Возможно ли полное очищение территорий от сусликов и цена этого мероприятия?

2. Возможно ли очищение рабочими силами сельского общества и отношение селян к этому?

Был проведен эксперимент. Выбрано два населенных пункта: один в Александрово-Гайской волости (участок, арендованный крестьянином Чуриковым, площадью 1 466 дес.). Материал для затравки предоставляла земская управа, а само затравление Чуриков проводил при помощи рабочих, следуя указаниям земского учителя – агронома. Вторым участком стала земельная дача Петропавловского сельского общества Малоузенской волости, причем общество обязалось выставить потребное количество рабочих за плату не свыше 30 коп. в день каждому, а земская управа бесплатно отпускала сернистый углерод и все материалы для затравления и сама организовывала борьбу и руководила ею¹¹.

Результаты эксперимента очень интересны, и не только по степени эффективности отравляющего вещества, но и по эффективности системы хозяйствования. Так, весь участок Чурикова был затравлен за 11 дней. В первые 6 дней работали ежедневно 57 чел. (7 подростков, 45 женщин, 5 мужчин); в остальное время – 8 чел. Весь участок был пройден 2 раза. В итоге было вытравлено 82,5 тыс. нор, израсходовано 29 пудов сернистого углерода и более 2 пудов ваты. Количество отрывшихся сусликов не превышало 6 % всех затравленных нор.

Стоимость двукратного затравления составила 272 руб. 93 коп., из которых 154 руб. приходилось на материалы, остальные составили расходы на аренду волов, заработную плату и продовольствие рабочим¹².

В крестьянском обществе Петропавловской волости было обработано 3 500 дес. земли. На 1 дес. приходилось 100–110 нор, израсходовано было 132 пуда сернистого углерода и 12 пудов ваты. Затравление 1 дес. обошлось в 26 коп. Количество отрывшихся сусликов в первый день доходило до 40 %, на следующий день – 20 %, на третий не превышало 10 %. Для более точного учета в Петропавловской волости был выбран другой участок в 46 дес., наиболее заселенный сусликами: на 1 дес. земли приходилось более 200 нор. Это тяжелая площадь обошлась в 45 коп. за 1 дес.

Описанные опыты показали, что на Александрово-Гайском участке 1 фунтом сернистого углерода было возможным затравить 71 нору, а на Петропавловском – 72 норы. В первом случае один рабочий затравил 180 нор в день, во втором – 260 (этот показатель зависел от густоты нор). Затравление в первом случае стоило 33 коп., во втором – 26 коп., но результат в первом случае лучше. Это объяснялось тем, что «заведывание работами находилось в руках владельца земельного участка, заинтересованного непосредственно в успехе работы»¹³. Участок Чурикова был очищен почти полностью, но, как отмечали земцы, месяц спустя на него снова накочевали суслики, уничтожившие 16 % из 180 дес. хлебного посева.

Новоузенское земство отказалось от идеи полностью очистить территорию уезда от сусликов и обратилось к частичной борьбе с ними – защите от них хлебных посевов путем затравления нор только по соседству с преследованием определенных целей: сбор хлебов, сокращение расходов, просвещение

¹⁰ См.: Земская организация по истреблению сусликов в Новоузенском уезде: по отчетам Новоузенской Земской управы за пятилетие 1900–1904 гг. Самара, 1904. С. 1.

¹¹ Там же. С. 2.

¹² Там же. С. 3.

¹³ Там же. С. 3–4.

населения о наиболее эффективных средствах борьбы с грызунами. В результате было определено десять волостей, наиболее зараженных сусликами. В земскую смету были заложены средства для реализации программы: покупка сернистого углерода – 6,9 тыс. руб., ваты и крючков – 0,34 тыс., оплата жалования инструкторам – 850, подвоз материала – 150 руб. В общей сложности планировалось протравить земли 35 обществ. В 1901 г. в этом мероприятии согласились принять участие лишь 14 обществ, которым нужно было только выставить работников, остальные расходы брало на себя земство¹⁴. В целом о серьезном эффекте борьбы с сусликами для сельского хозяйства говорить не приходится.

Обсуждение и заключение

Работа по истреблению сусликов в раз-

ных губерниях продолжалась с 1960-х гг. по 1914 г. Опыт работы в крестьянском обществе оказался неэффективным, к тому же «население совершенно не подготовлено к обращению с сернистым углеродом, т. к. плохие результаты работы зависели от неумелого пользования этим средством»¹⁵. Эффективность работы в целом была разная. Малоуспешные результаты чаще всего были там, где общества выставляли малолетних работников.

Таким образом, суслики являлись серьезными вредителями сельского хозяйства, с которыми приходилось вести весьма напряженную борьбу. Земельные участки, очищенные от вредителей, недолго оставались свободными от повторного заселения грызунами, поэтому эту борьбу сложно назвать успешной.

Список источников

1. Авлиев В. Н. Административно-ветеринарный надзор за перегоном скота и борьба с саранчой и сусликами в Калмыцкой степи в конце XIX в. как фактор природно-экономического благополучия региона // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. № 2. С. 48–52.
2. Асенов Г. А., Ажиниязова Р. С., Танирбергенова Г. Особенности распространения и размножение желтого суслика (*Spermophilus fulvus* Pall.) в природе // Теория и практика современной науки. 2022. № 4. С. 10–12.
3. Власенко Л. Ф. Терминология, классификация и грация меха: автореф. дис. ... канд. техн. наук. М., 2003. 20 с.
4. Каверзнев В. Н. Сурки, суслики и другие грызуны второстепенного значения: их жизнь, добывание их и борьба с некоторыми из них. М.: Кооперативное объединенное издательство, 1931. 86 с.
5. Кузьмин А. А. Зона гибридизации большого (*Spermophilus major* Pall., 1778) и крапчатого (*S. suslicus* Guld., 1770) сусликов: экологические, поведенческие и генетические особенности: автореф. дис. ... канд. биол. наук. М., 2009. 23 с.
6. Матросов А. Н. Совершенствование эколого-эпизоотологического мониторинга и неспецифической профилактики в природных очагах чумы на территории Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра биол. наук. Саратов, 2007. 48 с.
7. Миронов А. Д. Пространственно-временная организация участков обитания грызунов: автореф. дис. ... д-ра биол. наук. СПб., 2003. 41 с.
8. Перекопновский А. Ю. Эпидемиологическая оценка и эпизоотологическая характеристика Горно-Алтайского природного очага чумы: автореф. дис. ... канд. мед. наук. СПб., 1997. 28 с.
9. Шилова С. А. Вопросы контроля численности и охраны сусликов России (род *Spermophilus*) // Аридные экосистемы. 2011. № 4. С. 104–112.
10. Шмыров А. А. Гибридизация большого и желтого сусликов: (экологические и генетические аспекты): автореф. дис. ... канд. биол. наук. М., 2009. 23 с.

References

1. Avliev V. N. Administrative and veterinary supervision of cattle translocation and the fight against locusts and gophers in the Kalmyk steppe at the end of the 19th century as a factor in the natural

¹⁴ См.: Земская организация по истреблению сусликов в Новоузенском уезде: по отчетам Новоузенской Земской управы за пятилетие 1900–1904 гг. С. 9.

¹⁵ Там же. С. 5.

- and economic well-being of the region. *Kaspijskij region: politika, ekonomika, kul'tura* = Caspian region: politics, economics, culture. 2023. No. 2 (75). P. 48-52. (In Russ.)
2. *Asenov G. A., Azhiniyazova R. S., Tanirbergenova G.* Features of the distribution and reproduction of the yellow gopher (*Spermophilus fulvus* Pal.) in nature. *Teoriya i praktika sovremennoj nauki* = Theory and practice of modern science. 2022. No. 4 (82). P. 10–12. (In Russ.)
 3. *Vlasenko L. F.* Terminology, classification and gradation of fur: Abstract of Cand. Sci. Moscow, 2003. 20 p. (In Russ.)
 4. *Kaverznev V. N.* Marmots, Gophers, and Other Rodents of Secondary Importance: Their Life, Obtaining Them, and Control of Some of Them. M.: Cooperative United Publishing House, 1931. 86 p. (In Russ.)
 5. *Kuzmin A. A.* Hybridization zone of the large (*Spermophilus major* Pall., 1778) and speckled (*S. suslicus* Guld., 1770) ground squirrels: ecological, behavioral, and genetic features: Abstract of Cand. Sci. Moscow, 2009. 23 p. (In Russ.)
 6. *Matrosov A. N.* Improving ecological-epizootological monitoring and non-specific prevention in natural plague foci on the territory of the Russian Federation: Abstract of Cand. Sci. Saratov, 2007. 48 p. (In Russ.)
 7. *Mironov A. D.* Spatio-temporal organization of rodent habitats: Abstract of Cand. Sci. St. Petersburg, 2003. 41 p. (In Russ.)
 8. *Perekopnovsky A. Yu.* Epidemiological assessment and epizootological characteristics of the Gorno-Altai natural plague focus: Abstract of Cand. Sci. St. Petersburg, 1997. 28 p. (In Russ.)
 9. *Shilova S. A.* Issues of population control and protection of ground squirrels in Russia (genus *Spermophilus*). *Aridny'e e'kosistemy* = Arid ecosystems. 2011. No. 4 (49). P. 104–112. (In Russ.)
 10. *Shmyrov A. A.* Hybridization of the large and yellow ground squirrels: (ecological and genetic aspects): Abstract of Cand. Sci. Moscow, 2009. 23 p. (In Russ.)

Поступила 17.08.2025.

Сведения об авторах

Кравцова Елена Сергеевна – доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой философии Курского государственного медицинского университета (Курск, Россия). Сфера научных интересов: история России, экономическая история. Автор более 140 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1363-2165>.

E-mail: elenakravcova@yandex.ru

Алешин Павел Николаевич – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (Стерлитамак, Россия). Сфера научных интересов: история России, история земского самоуправления, местное самоуправление. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0211-6088>.

E-mail: p.n.aleshin@gmail.com

Submitted 17.08.2025.

About the authors

Elena S. Kravtsova – Doctor of History, Associate Professor, Head Department of Philosophy, Kursk State Medical University. Research interests: history of Russia, economic history. The author has more than 140 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1363-2165>.

E-mail: elenakravcova@yandex.ru

Pavel N. Alyoshin – Candidate of History, Associate Professor, of Theory and History of State and Law, Sterlitamak branch of the Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “Bashkir State University” (Sterlitamak, Russia). Research interests: history of Russia, history of zemstvo self-government, local self-government. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0211-6088>.

E-mail: p.n.aleshin@gmail.com