

УДК: 330

Д. К. Стожко¹, К. П. Стожко²

¹ Уральский государственный экономический университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru

² Уральский государственный аграрный университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: kostskp@mail.ru

К вопросу о социально-экономических взглядах В. И. Семевского: история и современность

Аннотация

Введение. В 2026 г. исполняется 110 лет со дня ухода из жизни выдающегося российского историка В. И. Семевского. Его взгляды, конкретные оценки и выводы выходили далеко за рамки собственно исторической науки и непосредственно затрагивали социальные, политические и экономические аспекты жизни российского общества. При этом они до сих пор сравнительно слабо изучены. Целью исследования является компаративный анализ и оценка социально-экономических воззрений В. И. Семевского и их актуальности в современных условиях.

Материалы и методы. Основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование), и специальные (историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный и системный) методы. Объект исследования – научные труды В. И. Семевского. Предмет исследования социально-экономические взгляды ученого и значение их гуманистического характера в современных условиях.

Обсуждение и заключение. На основе сопоставления социально-экономических идей В. И. Семевского и взглядов его предшественников и современников, а также оценок, имеющих в современной историографии, раскрыто отношение В. И. Семевского к постановке и решению крестьянского вопроса, анализу рабочего вопроса, реорганизации социально-экономической политики государства в XIX в. и критическое отношение к отдельным положениям представителей либерального и консервативного направлений в области социальной политики.

Ключевые слова: внутренний быт, гуманизм, декабристы, крестьянский вопрос, петрашевцы, рабочий вопрос, сравнительный метод.

Для цитирования: Стожко Д. К., Стожко К. П. К вопросу о социально-экономических взглядах В. И. Семевского: история и современность // Экономическая история. 2026. Т. 22, № 1. С. 74–84. DOI: 10.24412/2409-630X.72.022.202601.074-084.

Dmitrii K. Stozhko¹, Konstantin P. Stozhko²

¹ Ural State University of Economics
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru

² Ural State Agrarian University
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: kostskp@mail.ru

To the Question of Socio-Economic Views of V. I. Semevsky: History and Modernity

Abstract

Introduction. 2026 marks the 110th anniversary of the passing of the eminent Russian historian V. I. Semevsky. His views, specific assessments, and conclusions extended far beyond the scope of historical scholarship and directly affected the social, political, and economic aspects of Russian society. However, they remain relatively understudied. The aim of this study is a comparative analysis and assessment of V. I. Semevsky's socio-economic views and their relevance in contemporary conditions.

Materials and Methods. The research is based on general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction, analogy, abstraction) and specialized methods (historical-genetic, historical-comparative, retrospective, and systemic). The object of the study is the scientific works of V. I. Semevsky. The subject of the study is the scholar's socioeconomic views and the significance of their humanistic nature in modern conditions.

Discussion and Conclusion. By comparing V. I. Semevsky's socio-economic ideas with the views of his predecessors and contemporaries, as well as assessments available in modern historiography, this article reveals V. I. Semevsky's approach to the formulation and resolution of the "peasant question", the analysis of the "labor question", the reorganization of state socio-economic policy in the 19th century, and a critical approach to certain propositions of representatives of the liberal and conservative schools of thought in the area of class policy.

Keywords: domestic life, humanism, decembrists, "peasant question", Petrashevsky circle, "labor question", comparative method.

For citation: D. K. Stozhko, K. P. Stozhko. To the Question of Socio-Economic views of V. I. Semevsky: History and Modernity. *Ekonomicheskaya istoriya* = Russian Journal of Economic History. 2026; 22(1): 74–84. (In Russ.) DOI: 10.24412/2409-630X.072.022.202601.074–084.

Введение

Исторический опыт отечественной науки представляет собой серьезный теоретический ресурс, который оказывается особенно востребованным в переломные периоды развития. Настоящее время является таким переломным периодом, когда опыт постановки решения многих значимых вопросов хозяйственной жизни страны может быть полезен для корректировки всей государственной социально-экономической политики. Это в первую очередь относится к историко-экономической науке, в которой многие социально и экономически значимые вопросы и раньше ставились в условиях высокой социальной динамики. Одним из таких вопросов являлся вопрос о месте и роли конкретных социальных сил (крестьянство, рабочие, интеллигенция) в

общественно-политическом и социально-экономическом развитии страны. В этом отношении особый интерес представляет научное наследие выдающегося русского историка В. И. Семевского, которое все еще довольно слабо изучено. Целью исследования является анализ социально-экономических взглядов В. И. Семевского и их оценка в контексте общественно-политического развития России.

Материалы и методы

Основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование) и специальные (историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный и системный) методы. Объект исследования – научные труды В. И. Семевского. Предмет исследования – социально-эконо-

мические взгляды ученого и значение их гуманистического характера в современных условиях.

Обсуждение

Василий Иванович Семевский (1849–1916) – выдающийся российский историк, имя которого стоит в ряду таких отечественных историков второй половины XIX в., как В. А. Антонович (1830–1908), Н. А. Аристов (1834–1882), В. О. Ключевский (1841–1911), Н. Костомаров (1817–1885), А. С. Лаппо-Данилевский (1863–1919), Н. П. Павлов-Сильванский (1869–1908), С. М. Соловьев (1820–1879) и др. Но есть еще одна сторона научного наследия В. И. Семевского – это его социально-экономические взгляды, в том числе на экономическую и социальную историю и состояние социально-экономической мысли в России во второй половине XIX в. В связи с этим было бы правомерно поставить В. И. Семевского в один ряд с такими выдающимися экономистами и социологами второй половины XIX в., как Н. Ф. Анненский (1843–1912), В. В. Берви-Флеровский (1829–1918), Н. Х. Бунге (1823–1895), В. П. Воронцов (1847–1918), И. И. Иванюков (1844–1912), И. Х. Озеров (1869–1942) и др.

В. И. Семевский – автор многочисленных научных работ, которые в основном были опубликованы еще в конце XIX – начале XX в. [19–21; 23–30; 32]. Поэтому, вероятно, в силу определенной недоступности первоисточников, до сих пор уделялось явно недостаточно внимания его творческому наследию. Сочинения ученого в XX в. публиковались крайне редко. В советский период они вышли более 100 лет назад, в 1922 г. [33]. Уже в XXI в. была опубликована книга «Крестьянский вопрос в России во второй половине XVIII и первой половине XIX века» [22]. Имеется также ряд специальных научных работ, посвященных анализу взглядов В. И. Семевского и изданных в разное время [3–8; 12; 16; 17; 35; 36]. Как дореволюционные издания, так и публикации советского времени носят ярко выраженный идеологизированный и по-

литизированный характер, что затрудняет объективную оценку научного наследия В. И. Семевского. Что же касается современных работ о нем, то круг их авторов крайне ограничен, в связи с чем вряд ли можно рассматривать эти работы, при всем их высоко профессиональном уровне, как некую репрезентативную основу для убедительных обобщающих оценок идей ученого.

Следует отметить, что современники В. И. Семевского неоднозначно относились к его идеям и суждениям. Так, В. О. Ключевский в своем отзыве на книгу В. И. Семевского «Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX в.» писал, что она лишена четкой и ясной постановки вопроса, исследование не отражает каких-то определенных границ, а суть крестьянского вопроса, порядок изложения материала книги и ее структура оставляют желать много лучшего [11]. Тем не менее вывод В. О. Ключевского был следующим: «Я считаю труд В. И. Семевского очень ценным вкладом в нашу историческую литературу. Прежде всего, это первая и довольно смелая попытка составить полный и цельный обзор истории вопроса о крепостном праве в России за полтора века до его отмены» [11].

Оценка В. О. Ключевского спорная. В. И. Семевский ставил перед собой задачу исследования социально-экономического и общественно-правового положения разных социальных слоев российского общества (рабочие, крестьяне, интеллигенция), их быта, жизни и не стремился политизировать проблему, а лишь желал улучшения рабочего и земельного законодательства, что могло бы послужить улучшению положения трудящихся, в связи с чем и высказывал свои пожелания и суждения. Кроме того, необходимо оговориться, что В. О. Ключевский был весьма строгим рецензентом. Так, например, он дал резко отрицательную рецензию на магистерскую диссертацию известного российского историка П. Н. Милюкова (1859–1943) и даже высмеял ее [34, с. 75–76]. При оценке книги В. И. Семевского, вероятно, сказались и политические взгляды В. О. Ключевского, который был

сторонником конституционной монархии [9], тогда как В. И. Семевский отражал либерально-народнические идеи своего времени [5]. Вместе с тем сколько-нибудь конкретных замечаний или каких-либо ошибок в книге В. И. Семевского В. О. Ключевский не обнаружил.

В советское время социально-экономические взгляды В. И. Семевского также подвергались, по понятным соображениям, идеологической критике. Считалось, что он «идеализировал крестьянскую общину, неправильно объяснял причины отмены крепостного права», «не делал широких обобщений и считал, что объективное изложение фактов само по себе приводит к правильным выводам» [2]. В свое время советский историк Н. Л. Рубинштейн (1897–1963) даже утверждал, что в работах В. И. Семевского крестьянский вопрос оказался «оторванным от общего социально-экономического развития России в XVIII в.», что не дало ученому возможности объяснить изменения, происходившие в сфере аграрных отношений [18, с. 407]. Н. Л. Рубинштейн упрекает В. И. Семевского во внешней описательности истории, «которая становится принципом исследовательского подхода автора к материалу» [18, с. 407], а «его книга даже не знает истории крестьянства как целого» [18, с. 406], в силу чего «история общественного движения превращается у Семевского в историю общественных идей» [18, с. 408]. Столь скрупулезно упрекая В. И. Семевского в «классовой близорукости», Н. Л. Рубинштейн сам допускал неточности в «изложении материала»: например, относил смерть В. И. Семевского не к 1916, а к 1910 г., что не соответствует действительности.

Сегодня все эти замечания и оценки выглядят тенденциозными, а «сложный и многогранный процесс генезиса исторических взглядов В. И. Семевского» все еще «ускользает от пристального внимания исследователей» [4, с. 6].

Результаты исследования

Дискуссия о том, кто в истории российской науки стал первым предметно и специ-

ально заниматься крестьянским вопросом и историей российского крестьянства, до сих пор не решен. Можно с уверенностью отметить, что одним из первых в числе таких исследователей был В. И. Семевский. Если для большинства отечественных историков крестьянская проблематика в лучшем случае представляла собой лишь отдельный аспект исследования сословной истории России, то для В. И. Семевского она была центральной научной темой, вокруг которой он выстраивал всю социально-экономическую и общественно-политическую историю России. В. И. Семевскому действительно «принадлежат наиболее монументальные, скрупулезные, основанные на обширнейшем массиве исторических источников труды» [5, с. 106–107].

Крестьянский вопрос рефреном проходит через все научное творчество В. И. Семевского. Это и понятно. Впервые, Россия в XIX в. была именно крестьянской страной: по переписи населения 1897 г. в стране 77 % населения, или более 97 млн чел. от общей численности в 126,7 млн чел., составляли крестьяне. В сельской местности проживало около 87 % населения страны. Крестьянство было самым многочисленным сословием, обеспечивавшим основной прирост населения империи, и обеспечивало производство более 50 % ВВП страны. Во-вторых, крестьянский вопрос, а именно вопрос об освобождении крестьян от крепостной зависимости и предоставлении им земли, стоял в XIX в. как никогда остро. С 1861 до 1906 г., т. е. до начала аграрной реформы П. А. Столыпина, предпринимались безуспешные попытки решить этот вопрос. Поэтому исследование истории данного вопроса и анализ его состояния во второй половине XIX в., поиск путей его решения интересовали не только В. И. Семевского, но и многих других исследователей.

Знаковой работой, заслуживающей особого внимания, является сочинение В. И. Семевского «Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II» (1879). Над этим сочинением автор работал десять

лет. Оно послужило началом дальнейшего системного исследования В. И. Семевским крестьянского вопроса в России, охватившего затем и периоды царствования Александра I, Николая I, Александра II, что нашло свое отражение в работах более позднего времени. В названной работе автор использует сравнительный метод анализа. Он подробно освещает правовое и социально-экономическое положение самых разных категорий крестьян: дворцовых, помещичьих, монастырских, государевых, черносошных и т. д. Особое внимание обращает на положение двух основных категорий крестьян – барщинных и оброчных. Он отмечает, что положение барщинных крестьян было намного хуже, чем оброчных. Если от оброчных крестьян помещики ожидали получения реального дохода, то к барщинным крестьянам отношение было несколько иное: помещики смотрели на них как на имущество, которым можно распоряжаться бесконтрольно. Автор отмечает, что жестокость помещиков иногда доходила до неслыханного уровня. Этому способствовало то обстоятельство, что в 1767 г. крестьянам было даже запрещено жаловаться на своих помещиков властям. В. И. Семевский приводит в качестве примера историю с помещицей Салтычихой (Дарьей Салтыковой), которая зверски издевалась над своими крестьянами: била плетью, обливала кипятком, поджигала им волосы на голове, рвала уши раскаленными щипцами, била головой о стену и т. д.

Таких примеров из жизни российского крестьянства в книгах В. И. Семевского было много. Нужно было иметь большую смелость и даже мужество, чтобы публиковать все эти факты в открытой печати в царское время. Неслучайно В. И. Семевский начал исследование истории российского крестьянства именно с эпохи Екатерины II: как раз тогда крепостнический гнет в стране достиг апогея.

Автор рассуждает о том, что в области проведения крестьянской политики и решения крестьянского вопроса перед Россией в начале XVIII в. открывались два пути: по-

степенное освобождение крестьян от крепостничества и включение их в качестве определенного сословия, обладающего своими правами, в структуру российского общества; либо дальнейшее закабаление крестьян и ужесточение гнета. Вопрос об исторических альтернативах, который затрагивал В. И. Семевский, всегда имел и до сих пор имеет серьезное значение. Понимание возможности выбора и его последствий представляет собой серьезное основание для проведения продуманной, взвешенной и научно обоснованной политики государства. К сожалению, в науке не все исследователи видят перспективу развития и ее альтернативы. Как известно, Россия при Петре I, окруженная внешними врагами и вынужденная вести постоянные войны за выход к морям, пошла по пути эскалации крепостного гнета.

Надо заметить, что в течение XVIII в. в стране произошло существенное перераспределение доходов: государственный бюджет стал получать всего 12,1 % от крепостных крестьян, тогда как помещики – 87,9 % [15, с. 30]. Тем самым бюджет страны лишился значительных доходов (106,8 млн руб.) по отношению к концу царствования Петра I, а крепостной гнет в период правления Екатерины II заметно усилился.

«Логика исторического развития России в очередной раз подвела ее к альтернативному выбору: олигархия, представляющая власть крепостников, или власть просвещенного монарха, стоящего выше эгоистических интересов феодально-бюрократических кланов» [37, с. 702]. Исторический выбор был сделан в пользу первого сценария. Когда в России более или менее завершился процесс по отмене крепостного права, перевода крестьян на выкуп и оформления наделов, растянувшийся более чем на 20 лет (1861–1883), в Лондоне уже работал метрополитен.

Малочисленные и крайне робкие попытки отдельных социальных сил изменить вектор развития в области крестьянской политики при Александре I по существу ничего не дали. Начав как либерал, он бы-

стро утратил реформаторский пыл. Даже массовый крестьянский героизм, проявленный в годы Отечественной войны 1812 г. и развернутое российскими крестьянами широкое партизанское движение против французских интервентов, «не надоумили» российского императора «озаботиться» крестьянским вопросом. Как признают историки – сторонники либеральных реформ, «во время царствования Александра I было достигнуто если не слишком мало, то во всяком случае значительно меньше, чем можно было ожидать» [14, с. 55].

Отдельно необходимо остановиться на постановке и исследовании В. И. Семевским рабочего вопроса. Известно, что 60–70-е гг. XIX в. стали временем серьезных перемен не только в политической жизни страны, но и в структуре национальной экономики и, как результат, в структуре российского общества. Освобождение крестьян от крепостной зависимости позволило более активно формироваться рынку свободной (наемной) рабочей силы и способствовало появлению новых промышленных предприятий и отраслей. Некоторые авторы продолжали называть рабочий вопрос – вопрос формирования промышленного пролетариата в России – крестьянским вопросом. Так, известный российский экономист и социолог В. В. Берви-Флеровский назвал свой фундаментальный труд о жизни российских крестьян «Положение рабочего класса в России» [1]. Динамика роста численности нового класса и особенности его участия в общественном производстве стремительно менялись. Численность рабочего класса в России увеличилась с 3,2 млн чел в 1860 г. до 14,0 млн чел. в 1900 г. [13].

Весьма актуальной стала работа В. И. Семевского «Рабочие на сибирских золотых промыслах» (1898). Это было одно из первых (если не первое) исследование о российском промышленном пролетариате, в котором на примере развития добывающей отрасли (золотодобычи) автор показал реальное положение рабочих и раскрыл наиболее важные вопросы, связанные с их финансовым, материальным, техническим,

социальным и правовым обеспечением. В. И. Семевский обращал внимание на необходимость скорейшего развития рабочего законодательства и соответствующей правоприменительной практики, поскольку многочисленные злоупотребления со стороны работодателей в условиях того времени чаще всего оставались безнаказанными.

Рассматривая рабочий вопрос, В. И. Семевский выделил несколько типов рабочих: ссыльнокаторжные, общеконтрактные, самостоятельные (например, индивидуальные старатели), особое внимание уделив анализу их правового положения (например, роли закона 1897 г. о продолжительности рабочего дня, социального страхования рабочих, их материального и технического обеспечения и т. д.). В шестой главе книги «Рабочие на сибирских золотых промыслах» автор подробно анализирует практику найма (контрактации) рабочих на сибирских золотых приисках, их быт, обеспечение жильем, больничным лечением, питанием, трудности в материальном снабжении из-за удаленности приисков и др. В девятой главе книги автор особое внимание уделяет малым формам организации труда работников – артелям старателей. Он отмечает, что распространение артельной формы работы на золотых приисках было обусловлено тем, что доработка промышленных отвалов была невыгодным делом для крупных компаний, тогда как артели справлялись с ним достаточно успешно, поскольку не несли значительных затрат на содержание управленческого аппарата [32, с. 591].

Таким образом, В. И. Семевский обнаружил своеобразное общественное разделение труда между крупным и малым бизнесом, что впоследствии станет основой развития всего российского бизнеса. Особое внимание автор обращал на тяжелейшие условия труда на золотых приисках. Как известно, 4 (17) апреля 1912 г рабочие на приисках Ленского золотопромышленного товарищества «Лензолото» организовали забастовку в районе г. Бодайбо Иркутской губернии и рек Витим и Олекма – притоков Лены. Бастующие потребовали от админи-

страции установления восьмичасового рабочего дня вместо 10–12 часов и нормализации питания. Начались аресты. Рабочие направились с петицией об освобождении арестованных товарищей, но правительственные войска открыли огонь по бастующим. По некоторым оценкам, было расстреляно до 270 чел. и ранено до 250 чел. Страна, хотя и с запозданием, узнала, что же происходит на сибирских золотых приисках и как в этом оказались замешаны и английская компания «Лена Голдфилдс», контролировавшая российскую компанию «Лензолото», и царские чиновники (акционерами компании были председатель Комитета министров С. Ю. Витте, министр торговли и промышленности И. Тимашев, градоначальник Санкт-Петербурга В. А. Ратков-Рожнов и др.). В. И. Семевский изучил эту проблему намного раньше, но его критические суждения и рекомендации не были своевременно услышаны.

В своих научных исследованиях В. И. Семевский не ограничивался крестьянским и рабочим вопросом. Его живо интересовала и история отечественной общественно-политической мысли, которую он также рассматривал под углом зрения социально-экономических вопросов. Это в полной мере относится к его исследованиям идей декабристов, их представлений о будущем политическом и экономическом устройстве страны. Об этом можно судить по работе «Политические и общественные идеи декабристов» (1909) [36].

Книга состоит из 12 глав. В главе 1 под названием «Отношение декабристов к нашему политическому строю» автор особо отмечает тяжесть налогообложения в стране. В главе 2 «Причины вольномыслия декабристов» рассматривается влияние Запада на настроения в России. Глава 3 посвящена вопросу о происхождении декабристов, большинство из которых были масонами, получили католическое (иезуитское) образование. Эта глава важна для понимания природы российского декабризма. Глава 4 посвящена оценке проектов М. Ф. Орлова и Н. И. Тургенева. Глава 5

«Союз Спасения» затрагивает формы будущего правления. Название главы 6 «Монархически-конституционные стремления» говорит само за себя. В главе 7 рассматривается «Русская правда» П. И. Пестеля. В главе 8 – будущая судебная реформа. В главе 9 речь идет о необходимых военных преобразованиях. Глава 10 посвящена вопросам свободы печати. В главе 11 под названием «Крестьянский вопрос» речь идет о различных предложениях по улучшению положения российского крестьянства, об их наделении землей, о крестьянской (земельной) политике государства и т. д. Сочувственно относясь к идеям и проектам декабристов, В. И. Семевский, однако, высказывал и критические замечания в их адрес. Он также отмечал, что «в области политических реформ предложения декабристов также не оставались неизменными, как и в области социальных преобразований» [31, с. 632]. Общий вывод автора гласил, что пропаганда идей декабристов «была в высшей степени плодотворна» [30, с. 647].

В. И. Семевский первым стал открыто работать в секретных архивах и написал несколько статей о петрашевцах [27; 30], «но смерть в 1916 г. помешала довести ему до конца задуманное многотомное исследование» [10, с. 5]. В 1922 г. в Москве вышла лишь первая часть задуманного фундаментального труда В. И. Семевского [33]. Даже сейчас «собрание всех этих работ Семевского – наиболее фундаментальное исследование о петрашевцах, до сих пор по обилию материала никем не превзойденное» [10, с. 5]. До сих пор, например, ранее засекреченные сведения о допросах арестованных петрашевцев заимствуются исследователями этого вопроса из статьи В. И. Семевского «Следствие и суд по делу петрашевцев», опубликованной в № 9–11 журнала «Русские записки» за 1917 г. [10, с. 175]. Далекое каждому историку выпадает роль совершить для исторической науки столь смелый поступок – раскрыть в реально рискованных условиях для собственной свободы и даже жизни крайне засекреченную властями тему из истории своей страны.

Заключение

Необходимо отметить, что В. И. Семевский не был «кабинетным ученым», оторванным от жизни и погрязшим в деталях собственных исследований. При этом scrupulous внимание к деталям – безусловная заслуга В. И. Семевского как историка. Он активно занимался и общественной деятельностью. В 1895 г. стал членом Вольного экономического общества России. Он был одним из основателей (совместно с С. П. Мельгуновым) и редактором исторического ежемесячника – журнала «Голос минувшего».

За заслуги перед российской наукой В. И. Семевский был награжден Уваровской премией Академии наук (1889), Самаринской премией (1898), Большой золотой медалью Вольного экономического общества. Но все это лишь аргументы к тому, что

научное наследие этого выдающегося российского ученого необходимо еще осмыслить и оценить применительно к современным условиям. Прежде всего это касается гуманистического контекста научных сочинений В. И. Семевского, его понимания смысла самого исторического процесса, его закономерностей и специфики, динамики и характера. Конечно, при дальнейшем изучении взглядов В. И. Семевского необходимо особое внимание обратить на те конкретные предложения, которые автор делал для улучшения положения разных категорий населения огромной страны. Именно гуманистический характер социально-экономических и общественно-политических взглядов является безусловной заслугой этого выдающегося российского ученого, который отстаивал и пропагандировал их в непростое для России время.

Список источников

1. *Берви-Флеровский В. В.* Избранные экономические произведения. В 2 т. Т. 1. Положение рабочего класса в России. М.: Соцэргиз, 1958. 618 с.
2. Василий Семевский – об авторе. URL: <https://www.livelib.ru/author/20254-vasilij-semevskij> (дата обращения: 01.02.2026).
3. *Волков С. И.* В. И. Семевский (К научной биографии) // История СССР. 1959. № 5. С. 113–122.
4. *Гаврилов С. В.* В. И. Водолазов и В. И. Семевский: от исторической биографии педагога к внутренней биографии историка // Вестник Арктического (Северного) федерального университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 4. С. 5–15.
5. *Гаврилов С. В.* Научное наследие В. И. Семевского в советской историографии // Новый исторический вестник. 2008. № 17. С. 106–117.
6. *Гаврилов С. В.* Российский историк В. И. Семевский и Вольное экономическое общество // Вестник Пермского университета. Сер.: История. 2018. № 3. С. 5–13.
7. *Гаврилов С. В.* Сибирская экспедиция В. И. Семевского: подготовка, дорожная карта, результаты // Природно-географические факторы в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы Междунар. науч. конф. СПб., 2019. Т. 2. С. 177–182.
8. *Гаврилов С. В., Куренкова Ю. О.* «Искренний друг Сибири» В. И. Семевский // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. 2022. № 3. С. 112–118.
9. *Гришина Н. В.* «Школа В. О. Ключевского» в исторической науке и российской культуре. Челябинск: Энциклопедия, 2010. 288 с.
10. *Егоров Б. Ф.* Петрашевцы. М: Наука, 1988. 236 с.
11. *Ключевской В. О.* Сочинения. В 8 т. Т. 7. Исследования, рецензии, речи (1866–1890). М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1959. 487 с.
12. *Критский Ю. М.* В. И. Семевский и цензура // История СССР. 1970. № 3. С. 103–107.
13. *Куприянова Л. В.* «Рабочий вопрос» в России во второй половине XIX – начале XX вв. // История предпринимательства в России: в 2 т. М., 1999. Т. 2. 575 с.
14. *Леонтович В. В.* История либерализма в России. 1762–1914. М.: Русский путь, 1995. 550 с.
15. *Миронов Б. Н.* Антропометрический подход к изучению благосостояния населения России в XVIII веке // Отечественная история. 2004. № 6. С. 30–34.
16. *Попов И. И.* В. И. Семевский и Сибирь // Голос минувшего. 1916. № 10. С. 99–112.
17. *Потанин Г. Н.* Памяти Василия Ивановича Семевского // Голос минувшего. 1917. № 1. С. 223–226.

18. *Рубинштейн Н. Л.* Русская историография. М.: ОГИЗ, 1941. 659 с.
19. *Семевский В. И.* В. И. Водовозов. Биографический очерк. СПб.: Тип. Ф. Сушинского, 1888. 179 с.
20. *Семевский В. И.* История крестьянского вопроса в связи с историей внутреннего быта России в XVIII и первой половине XIX в.: Литографированный курс лекций, читанный в Санкт-Петербургском университете во второй половине 1882–1883 академического года. СПб., 1885. 203 с.
21. *Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в Вольном экономическом обществе в 1803–1822 гг. // Русская мысль. 1883. № 1. С. 83–134.
22. *Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в России во второй половине XVIII – первой половине XIX века. М.: Либроком, 2019. 144 с.
23. *Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX в. СПб., 1888. Т. 1–2.
24. *Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в царствование императора Александра I // Русская мысль. 1883. № 10. С. 147–174; № 11. С. 1–32; 1884. № 2. С. 75–120; № 3. С. 70–105.
25. *Семевский В. И.* Крестьянский вопрос при Екатерине II // Отечественные записки. 1879. № 10. С. 349–400; № 11. С. 201–260; № 12. С. 401–470.
26. *Семевский В. И.* Крестьянский вопрос при Екатерине II, 1765–1775 // Русская старина. 1882. Т. 35. С. 233–274.
27. *Семевский В. И.* М. В. Буташевич-Петрашевский в Сибири // Голос минувшего, 1915. № 5. С. 43–84.
28. *Семевский В. И.* Не пора ли написать историю крестьян в России? // Русская мысль. 1881. № 2. С. 215–265.
29. *Семевский В. И.* Об освобождении крестьян от телесного наказания // Труды Вольного экономического общества. 1896. Т. 1. С. 1–15.
30. *Семевский В. И.* Петрашевцы и крестьянский вопрос // «Великая реформа». Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем: в 6 т. М., 1911. Т. 3. 266 с.
31. *Семевский В. И.* Политические и общественные идеи декабристов. СПб.: Тип. Первой С.-Петербургской Трудовой Артели, 1909. 694 с.
32. *Семевский В. И.* Рабочие на сибирских золотых промыслах: Историческое исследование: в 2 т. СПб.: Изд. И. М. Сибиряков, 1898. Т. 1. 578 с.
33. *Семевский В. И.* Сочинения / под ред. В. Водлазова. М.: Задруга, 1922. 217 с.
34. *Стожко Д. К.* Социально-экономическая мысль России (конец XIX – начало XX в.). Очерки. Екатеринбург: ИПЦ УрФУ, 2020. 221 с.
35. *Тарасов Е.* Мое знакомство с В. И. Семевским // Голос минувшего. 1916. № 10. С. 38–53.
36. *Тимощук В. В.* М. И. Семевский, основатель и редактор исторического журнала «Русская старина». Его жизнь и деятельность. 1837–1892. СПб., 1895. 258 с.
37. *Украинцев А. М.* Историческое наследие В. И. Семевского в контексте общественно-политической мысли России второй половины XIX – начала XX века // Россия. Земля. Крестьянство: материалы Всерос. Ильинской науч.-практ. конф. Курган, 2011. С. 700–707.

References

1. *Bervi-Flerovsky V. B.* Position of the working class in Russia. Selected economic works. In 2 Vols. Moscow, 1958, vol. 1, 618 p. (In Russ.)
2. Vasily Semevsky – about the author. Available at: <https://www.livelib.ru/author/20254-vasilij-semevskij> (accessed 01.02.2026). (In Russ.)
3. *Volkov S. I.* V. I. Semevsky (Towards a Scientific Biography). *Istoriia SSSR = History of the USSR*. 1959. 5: 113–122. (In Russ.)
4. *Gavrilov S. V.* V. I. Vodolazov and V. I. Semevsky: From the Historical Biography of a Teacher to the Inner Biography of a Historian. *Vestnik Arkticheskogo (Severnogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki = Bulletin of the Arctic (Northern) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences*. 2017. 4: 5–15. (In Russ.)
5. *Gavrilov S. V.* The Scientific Legacy of V. I. Semevsky in Soviet Historiography. *Novyi Istoricheski Vestnik = Novyi Istoricheski Vestnik*. 2008. 17: 106–117. (In Russ.)
6. *Gavrilov S. V.* Russian Historian V. I. Semevsky and the Free Economic Society. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Istorii = Bulletin of Perm University. Series: History*. 2018. 3: 5–13. (In Russ.)

7. Gavrilov S. V. Siberian Expedition of V. I. Semevsky: Preparation, Roadmap, Results. In: *Prirodno-geograficheskie faktory v povsednevnoi zhizni naseleniia Rossii: istoriia i sovremennost'* = Natural and Geographical Factors in Everyday Life of the Population of Russia: History and Modernity. Materials of the International Scientific Conference, ed. by V. A. Veremenko. St. Petersburg, 2019, vol. 2. P. 177–182. (In Russ.)
8. Gavrilov S. V., Kurenkova Yu. O. “A Sincere Friend of Siberia” by V. I. Semevsky. *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriia. Sovremennost'* = Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity. 2022. 3: 112–118. (In Russ.)
9. Grishina N. V. “V. O. Klyuchevsky’s School” in Historical Science and Russian Culture. Chelyabinsk, 2010, 288 p. (In Russ.)
10. Egorov B. F. Petrashevtsy. Moscow, 1988, 236 p. (In Russ.)
11. Klyuchevskoy V. O. Works. In 8 volumes. Vol. 7. Studies, reviews, speeches (1866–1890). Moscow, 1959, 487 p. (In Russ.)
12. Kritskiy Yu. M. V. I. Semevsky and Censorship. *Istoriia SSSR* = History of the USSR. 1970. 3: 103–107. (In Russ.)
13. Kupriyanova L. V. “The Labor Question” in Russia in the Second Half of the 19th – Early 20th Centuries. In book: Kupriyanova L. V. History of Entrepreneurship in Russia. In 2 volumes. Moscow, 1999, vol. 2, 575 p. (In Russ.)
14. Leontovich V. V. History of Liberalism in Russia. 1762–1914. Moscow, 1995, 550 p. (In Russ.)
15. Mironov B. N. An Anthropometric Approach to the Study of the Welfare of the Population of Russia in the 18th Century. *Otechestvennaia istoriia* = Domestic History. 2004. 6: 30–34. (In Russ.)
16. Popov I. I. V. I. Semevsky and Siberia. *Golos minuvshogo* = Voice of the Past. 1916. 10: 99–112. (In Russ.)
17. Potanin G. N. In Memory of Vasily Ivanovich Semevsky. *Golos minuvshogo* = Voice of the Past. 1917. 1: 223–226. (In Russ.)
18. Rubinstein N. L. Russian Historiography. Moscow, 1941. 659 p. (In Russ.)
19. Semevsky V. I. V. I. Vodovozov. Biographical Sketch. St. Petersburg, 1888, 179 p. (In Russ.)
20. Semevsky V. I. History of the Peasant Question in Connection with the History of Internal Life in Russia in the 18th and First Half of the 19th Centuries: A Lithographed Course of Lectures Delivered at St. Petersburg University in the Second Half of the 1882–1883 Academic Year. St. Petersburg, 1885, 203 p. (In Russ.)
21. Semevsky V. I. The Peasant Question in the Free Economic Society in 1803–1822. *Russkaia mysl'* = Russkaya Mysl. 1883. 1: 83–134. (In Russ.)
22. Semevsky V. I. The Peasant Question in Russia in the Second Half of the 18th – First Half of the 19th Century. Moscow, 2019, 144 p. (In Russ.)
23. Semevsky V. I. The Peasant Question in Russia in the 18th and First Half of the 19th Century. St. Petersburg, 1888. Vol. 1–2. (In Russ.)
24. Semevsky V. I. The Peasant Question during the Reign of Emperor Alexander I. *Russkaia mysl'* = Russkaya Mysl. 1883. 10: 147–174; 11: 1–32; 1884. 2: 75–120; 3: 70–105. (In Russ.)
25. Semevsky V. I. The Peasant Question under Catherine II. *Otechestvennye zapiski* = Otechestvennye zapiski. 1879. 10: 349–400; 11: 201–260; 12: 401–470. (In Russ.)
26. Semevsky V. I. The Peasant Question under Catherine II, 1765–1775. *Russkaia starina* = Russkaya Starina. 1882. Vol. 35. P. 233–274. (In Russ.)
27. Semevsky V. I. M. V. Butashevich-Petrashevsky in Siberia. *Voice of the Past*. 1915. 5: 43–84. (In Russ.)
28. Semevsky V. I. “Isn’t It Time to Write a History of the Peasants in Russia?” *Russkaia mysl'* = Russkaya Mysl. 1881. 2: 215–265. (In Russ.)
29. Semevsky V. I. “On the Liberation of Peasants from Corporal Punishment”. *Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva* = Proceedings of the Free Economic Society. 1896. Vol. 1. P. 1–15. (In Russ.)
30. Semevsky V. I. “The Petrashevtsy and the Peasant Question”. In book: Semevsky V. I. “The Great Reform.” Russian Society and the Peasant Question in the Past and Present. In 6 vols. Vol. 3. Moscow, 1911, 266 p. (In Russ.)
31. Semevsky V. I. Political and Social Ideas of the Decembrists. St. Petersburg, 1909, 694 p. (In Russ.)
32. Semevsky V. I. Workers in the Siberian Gold Mines: Historical Research. In 2 volumes. St. Petersburg, 1898, vol. 1, 578 p. (In Russ.)

33. *Semevsky V. I.* Works. Ed. by V. Vodolazov. Moscow, 1922, 217 p. (In Russ.)
34. *Stozhko D. K.* Socio-Economic Thought of Russia (Late 19th – Early 20th Century). Essays. Ekaterinburg, 2020, 221 p. (In Russ.)
35. *Tarasov E.* My acquaintance with V. I. Semevsky. *Golos minuvshogo* = Voice of the past. 1916. 10: 38–53. (In Russ.)
36. *Timoshchuk V. V.* M. I. Semevsky, founder and editor of the historical journal “Russian antiquity”. His life and work. 1837–1892. St. Petersburg, 1895, 258 p. (In Russ.)
37. *Ukraintsev A. M.* The historical legacy of V. I. Semevsky in the context of the socio-political thought of Russia in the second half of the 19th – early 20th centuries. In: *Rossia. Zemlia. Krest’ianstvo* = Russia. Land. Peasantry. Materials of the All-Russian Ilyin’s scientific and practical conference. Kurgan, 2011. P. 700–707. (In Russ.)

Поступила 27.01.2026

Сведения об авторах

Стожко Дмитрий Константинович – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: экономическая история, философия хозяйства, экономическая культура, история экономической мысли. Автор более 450 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

E-mail: d.k.stozhko@mail.ru

Стожко Константин Петрович – доктор исторических наук, профессор кафедры философии, главный научный сотрудник Института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством Уральского государственного аграрного университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: история экономической мысли, философия хозяйства, экономическая история, история и философия науки. Автор более 850 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

E-mail: kostskp@mail.ru

Submitted 27.01.2026.

About the authors

Dmitrii K. Stozhko – Cand. Sci. (Philosophy), the Department of Creative Management and Humanities of the Ural State Economic University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: economic history, philosophy of economy, economic culture, history of economic thought. The author has more than 450 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

E-mail: d.k.stozhko@mail.ru

Konstantin P. Stozhko – Doc. Sci. (History), Professor, the Department of Philosophy; Chief Researcher, Institute of Agrarian and Environmental Problems and Agricultural Management, Ural State Agrarian University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: history of socio-economic thought, philosophy of economics, economic history, history and philosophy of science. The author has more than 850 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

E-mail: kostskp@mail.ru